

Zápis z 9. řádného zasedání Akademického senátu Fakulty architektury konaného dne 22.11.2017, místnost 262

Přítomni:

Senátoři: Mgr. Hubert Guzik, Ph.D., Ing. arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D., Josef Holeček, doc. Ing. arch. Jan Jehlík, prof. Ing. arch. Michal Kohout, Ondřej Lebeda, Ing. arch. Šárka Malošíková, Ing. arch. Dana Matějovská, Ph.D., JUDr. PhDr. Jiří Plos, doc. Ing. Michael Rykl, Ph.D., Ing. arch. Jan Sedlák, RNDr. Jiří Šrubař, Ph.D., doc. Ing. arch. Petr Vorlík, Vladimír Votava, Zdeněk Völfl

(pozn. prof. Kohout přišel před bodem programu Volba kandidáta na děkana, JUDr. Plos odešel po schválení Návrhu rozpisu a dotace 2017)

Vedení FA: doc. Ing. aut. arch. Michaela Brožová, doc. Ing. arch. Irena Fialová, prof. Ing. arch. Ladislav Lábus, Hon. FAIA, prof. Ing. arch. Irena Šestáková, Ing. Jana Tóthová, doc. Ing. arch. Jakub Vorel, Ph.D., prof. Ing. arch. ir. Zdeněk Zavřel, dr. h. c.

Hosté: Jiří Horský, ak. soch. Marian Karel, Patrik Ölvecký, doc. Ing. Antonín Pokorný, CSc., Mgr. Petra Zhřivalová, Ph.D.

(pozn.: jména dále uváděna bez titulů)

1. Schválení programu 9. zasedání AS FA ČVUT
2. Schválení zápisu z 8. zasedání AS FA ČVUT
3. Volba kandidáta na děkana FA ČVUT
4. Návrh na udělení medailí FA ČVUT
5. Návrh rozpisu a dotace 2017
6. Projednání vnitřních řádů
7. Různé

1. Schválení programu 9. zasedání AS

Předseda senátu Sedlák navrhl změnu pořadí bodů 3 – 7 programu. Navrhovaná změna pořadí bodů programu: 3. Volba děkana, 4. Návrh na udělení medailí FA, 5. Návrh rozpisu a dotace 2017, 6. Projednání vnitřních řádů, 7. Různé

Usnesení: Navrhovaný pozměněný program zasedání byl schválen.

2. Schválení zápisu z 8. zasedání AS

Usnesení: Zápis z 8. zasedání AS FA byl schválen.

3. Volba kandidáta na děkana FA ČVUT

Předseda Sedlák předal slovo volební komisi (Jehlík, Rykl, Vöfl). J. Jehlík vysvětlil formální průběh voleb. Požádal kandidáta L. Lábusa o krátký příspěvek a informoval o možnosti dotazů na kandidáta.

L. Lábus v krátkosti vystoupil. Svoji kandidaturu dle svých slov obšírně rozepsal a uveřejnil. Podstatou je, že s jeho osobou má senát bohaté zkušenosti. Nejdůležitější je pro něj klidná tvůrčí nálada, pokojná atmosféra a při tom, aby se dosahovalo alespoň podobných výsledků jako v minulém období. Vyzval k dotazům ke svému programu.

P. Vorlík se dotázal na budoucí složení proděkanů. L. Lábus odpověděl, že nechce předem jednotlivá jména uvádět. Naznačil však, že současnou skladbu proděkanů nechce zcela měnit, ale dojde ke změně u proděkana pro zahraniční vztahy (proděkan Zavřel již nechce pokračovat) a také u rezortu VVU, jelikož proděkanka Fialová chce v příštím období pracovat spíše v oblasti zahraničních vztahů.

H. Guzik vznesl dotaz na hodnocení přechodného období ve vědě a výzkumu, kterému se ve své prezentaci dle jeho názoru L. Lábus málo věnuje. Počítá se změnami do budoucna? L. Lábus uvedl, že svůj program jako minule záměrně koncipoval spíše v obecné rovině a konkrétně zmínil jen některé body, které nejsou součástí vedením předkládaných zpráv a záměrů. V konkrétní rovině reagoval konstatováním, že díky bývalému proděkanovi Dullovi a současné proděkance Fialové se oblast VVU postupně relativně úspěšně rozvíjela. Úkolem pro další období je oživit činnost výzkumného centra FA.

D. Matějovská se zeptala na možnost zavedení 4letého bakalářského i v programu architektura a urbanismus, obdobně jako ve volebním programu zmíněný záměr akreditovat společný 4letý bakalářský program pro obory A+U i krajinářskou architekturu. L. Lábus tuto možnost nepodporuje. Prodloužení bakalářského studia má smysl u společného tzv. sdruženého programu stávajících programů A+U a KA. Z tohoto pohledu je nelogické rozšířit jeden ze základních komponentů nového společného programu. Proto nepodporuje prodloužení studia oboru Architektura, ale naopak sledovat možné rezervy a překryvy.

Š. Malošíková se na L. Lábusa obrátila s dotazem na vizi změny v bakalářském studiu. Ten odpověděl, že studijní plán je dnes již 15 let starý a potřebuje inovace i z důvodu akreditace krajinářské architektury a koordinace obsahu společných předmětů pro obor Architektura i modul Krajinná a zahradní architektura. Znovu je potřeba si říct, co je zbytné a co nezbytné. Studium je zatížené množstvím vědomostí a není tolik prostoru učit se vědomosti tvůrčím způsobem používat.

P. Vorlík vznesl dotaz, proč máme tolik ústavů a proč se některé z nich prolínají zaměřením? Neplánuje L. Lábus nějaké změny? L. Lábus odpověděl, že při představení kandidáta na děkana naznačil, že uvažuje o nalezení kompromisní řešení, již dříve uvažovaného zavedení vícevrstvé organizační struktury FA. Při přípravě stavebního programu pro novou budovu FA za děkana VI. Šlapety byla připravena změna struktury, založená na myšlence spojit ústavy s obdobným zaměřením do vyšších celků – institutů - většinou po třech ústavech. Realizace tohoto návrhu narazila na problém duplicity kompetencí vedoucích pracovníků v akademickém prostředí. Proto je uvažováno pouze

z kompromisním řešením přímého pověření koordinace ústavů se společným zaměřením.

Diskuse byla ukončena a přikročilo se k volbě kandidáta na děkana Fakulty architektury. Hlasování o volbě kandidáta na děkana se zúčastnilo všech 15 senátorů. Všechny odevzdané hlasy byly platné.

Usnesení: Kandidátem na děkana FA ČVUT byl zvolen prof. Ing. arch. Ladislav Lábus, Hon. FAIA

Hlasování přítomno 15 senátorů: 12-0-3

4. Návrh na udělení medailí FA ČVUT

Děkan L. Lábus předložil návrh na udělení medailí FA ČVUT a požádal senát o jeho projednání. Materiál byl rozeslán před schůzí. Navrhuje udělit 4 medaile – 2 mimo fakultu pro J. Witzanyho, který se zasloužil o iniciaci a zahájení příprav výstavby nové budovy, a V. Havlíčkovi za realizaci stavby nové budovy. Dále na doporučení M. Dully medaili B. Fragnerovi jako zakládajícímu členovi VCPD a M. Kohoutovi za jeho práci pro rozvoj fakulty, ústavu i oblasti nauky o stavbách. Děkan požádal rektora, aby medaile byly uděleny na slavnostním zasedání VR ČVUT konané 17. ledna 2018 u příležitosti 311 výročí založení ČVUT v Betlémské kapli. Předseda Sedlák vyzval k diskuzi či dotazům. Nikdo žádné nevznesl.

Usnesení: Návrh na udělení medailí FA ČVUT byl projednán.

5. Návrh rozpisu a dotace 2017

Návrh rozpisu představila tajemnice J. Tóthová.

Sdělila, že předkládá tento návrh v nestandardním čase s ohledem na situaci s přerozdělováním financí v rámci ČVUT, kdy již 90 % tohoto rozpisu je utraceno. Podklady obdržely všechny ústavy. Informovala o změnách oproti loňskému roku. Vystoupil předseda hospodářské komise J. Šrubař, který informoval o tom, že s ohledem na datum předložení a výše utracení prostředků se komise nescházela a shodla se na doporučení ke schválení v předložené podobě.

Předseda Sedlák požádal přítomné senátory o dotazy.

P. Vorlík se zeptal na důvod zvyšování rozpočtu pro proděkanát zahraniční vztahy, když v loňském roce utratili jen polovinu prostředků. Měli 1, 3mil. a příští rok plán 1, 4 a při tom utratili jen polovinu. Stejně tak u vnějších vztahů je přidáno 300 tis., i když utratili pouze polovinu původního rozpočtu.

Tajemnice Tóthová reagovala tím, že stav na kontu byl jen orientační k 30. 9., nyní jsou a dokonce roku ještě budou další vydání – např. nové webové stránky, ročenka, November Talks atd. Poukázala na efektivní hospodaření děkanátu FA, některé fakulty mají dvojnásobný počet úředníků.

P. Vorlík by při tomto pozitivním vývoji přivítal koncepční reformu legislativního aparátu fakulty. V současné době jsou pedagogové prostřednictvím různých koordinátorů a hromadných mailů zaplaveni administrativou a komisními aktivitami natolik, že občas je téměř nemožné věnovat se skutečné pedagogické a vědecké práci, která je smyslem naší existence zde. Bylo by možné např. vytvořit nějaká pravidla, tak abychom nedostávali jeden mail mnohonásobně z několika různých cest (od různých koordinátorů)? Bylo by možné vytvořit pravidla, hierarchickou štábní kulturu, kdo bude komu posílat maily a kdo bude koho úkolovat? (Akademičtí pracovníci by například měli být úkolováni a informováni vedoucím ústavu nebo sekretářkou ústavu, nikoliv jinými akademickými pracovníky.) Bylo by možné administrativu procesně zmodernizovat, tj. nikoliv jen mechanicky navýšit počet úředníků, kteří nás ještě více zaplaví úkoly, jež na nás budou přeposílat, ale např. umožnit podávat cestáky, dovolenky atd. elektronicky (nikoliv je pokaždé mechanicky a stále znova vyplňovat na papír)? Bylo by možno někde vytvořit databázi předmětů, odkud budou čerpány informace do akreditací, bílé knihy, výstav, pedagogických konferencí, na web atd. (abychom jen nemuseli stále dokola vyplňovat, pouze v oné databázi jednou za čas aktualizovat)... atd... Zkrátka lze legislativní procesy zmodernizovat, tak je dnes ve světě možné a běžné, aby se akademičtí pracovníci mohli (smyslu)plně věnovat své práci, studentům a výzkumu???

Přistoupilo se k hlasování o Návrhu rozpisu a dotace 2017.

Usnesení: Návrh rozpisu a dotace 2017 byl schválen.

Hlasování přítomno 15 senátorů: 14-0-1

6. Projednání vnitřních řádů

Projednávání vnitřních řádů zahájil proděkan J. Vorel. Informoval, že přes D. Hlaváčka byly naše dokumenty poslány senátorům AS ČVUT. Dostali jsme zpět připomínky především formálního charakteru. Zapracované připomínky rozeslal proděkan Vorel v podkladech pro zasedání AS FA. Došlo ke změně u disciplinárního řádu, který jsme nakonec zkrátali, jelikož se pouze odkazujeme na disciplinární řád ČVUT.

- Volební řád

Proděkan Vorel za vedení předkládá dvě varianty volebního řádu do AS FA:

1. Kompromisní varianta volebního řádu, tzv. přepočítávací verze, byla inspirována FSv. Nevolí se do 2 oddělených komor pedagogů a studentů, jak bylo v původní „komorové“ verzi, ale z důvodu vyváženého vlivu členů akademické obce na složení senátu je zavedeno přepočítávání hlasů studentů a pedagogů ve vyváženém poměru. Pro stanovení pořadí kandidátů volební komise vypočte pro každého kandidáta přepočtený počet hlasů jako součet počtu hlasů získaných od studentů vynásobený počtem odevzdaných platných hlasovacích lístků voličů z řad akademických pracovníků a počtu hlasů získaných od pedagogů vynásobený počtem odevzdaných platných hlasovacích lístků studentů. Členy senátu se stává příslušný počet kandidátů, kteří získali největší přepočtený počet hlasů a zároveň získali alespoň 10 nepřepočtených hlasů.

2. Druhý je původní tzv. komorový návrh vedení FA, který byl projednáván na minulém zasedání AS počítající s rozdělením senátu na komoru studentů a pedagogů. V tomto návrhu se počítá s rozdělením senátu na komoru studentů a pedagogů, jako při volbě do senátu ČVUT či volbě do senátů na většině fakult ČVUT.

Předseda J. Sedlák otevřel diskusi k volebnímu řádu.

Děkan Lábus vyjádřil podporu kompromisnímu přepočítávacímu, který reaguje na výhrady k původnímu návrhu, vznesené zejména studenty na předchozích jednáních senátu.

Senátor Z. Vöfler řekl, že i kompromisní varianta se mu jeví jako natolik významná změna, že sám má problém o tak významné věci rozhodovat. Navrhuje širší diskusi - předložení obou návrhů akademické obci, aby s tím byli všichni seznámeni.

Děkan Lábus reagoval, že tento přepočítávací i původní návrh diskutoval s vedením i kolegiem děkana a všichni vedoucí ústavů to dále projednávali na svých ústavech. Dle jeho názoru probíhá diskuse o tomto záměru změny volebního řádu i na senátu již velmi dlouho, hned od zahájení prací na vnitřních řádech v roce 2016 a domnívá se, že již dokážeme posoudit všechny varianty. Kompromisní návrh staví pedagogy a studenty na stejnou rovinu a mají stejnou váhu při rozhodování o složení senátu.

J. Šrubař sdělil, že očekává, že studenti sdělí svoji preferenci a upozornil na termínové omezení. Nemáme čas na velkou diskusi. Senátoři mají převzít zodpovědnost, kterou jim dali voliči.

P. Vorlík si myslí, že případné referendum by nebylo vhodné. Senátoři jsou zástupci studentů a pedagogů a musí se rozhodnout. Podpořil kompromisní variantu, která eliminuje problémy z minula. Kombinuje starý a nový návrh a vede k vyrovnání hlasů – přepočítání napříč komorami vede k tomu, že každý hlas jednotlivých členů akademické obce bude mít stejnou váhu.

D. Matějovská vznesla dotaz, zda proběhla nějaká simulace. Simulace neproběhla, jelikož pro ni nejsou podklady, v minulých volbách se nerozlišovaly hlasy studentů a pedagogů.

Š. Malošíková se dotázala, co je špatné na stávajícím volebním systému. Dle jejího názoru mají studenti FA slabší pozici ve srovnání s ostatními fakultami.

Děkan reagoval s tím, že na tuto otázku odpovídal několikrát. Poměr studentů v senátu vedení FA zvyšovat rozhodně nehodlá. Stávající systém není vyrovnaný a máme s tím negativní zkušenost z minulého období. Rozhodovací role senátů VŠ i fakult je velmi významná, mají zásadní vliv na fakultu, srovnatelný s vlivem a rozhodovací rolí vedení. Chceme-li se přiblížit Evropě, neměli bychom jít směrem zvyšování podílu studentů v senátu FA.

Z. Vöfler podporuje zachování současného systému, který považuje za ideální. Proč měnit stávající systém? Riziko role oponentury by byla ohrožena novým systémem

VI. Votava by rád zmírnil tu rozpolcenost mezi studenty a pedagogy. Nemyslí si, že diskuse by měla být v širší akademické obci. Podporuje kompromisní variantu.

D. Hlaváček nevnímá nebezpečí možnosti vytváření koalicí. Nový systém je podle něj demokratičtější a je cestou k lepšímu, vyváženějšímu poměru mezi hlasy studentů a pedagogů.

J. Šrubař podporuje přepočítávací systém. Nyní senát vybírají pouze studenti a to je „nefér“. Pedagogové v podstatě nemají vliv na složení senátu. Přitom pedagogové působí na FA dlouhodobě, tedy déle než je standardní délka studia, a proto mají mít vliv na senát, který má vývoj fakulty zásadně ovlivňuje.

J. Holeček má obavy z toho, že změna ve studentské komoře vyvolá strach a hysterii a protireakci, protože pedagog bude mít třeba 10krát větší počet přepočtených hlasů.

M. Kohout podporuje přepočítávací systém. Přepočet nastává z odevzdaných hlasů. Systém vrací do rovnováhy, pokud je rozdílná volební účast studentů a pedagogů. Odbornost by měla mít větší váhu. Hlasy pedagogů budou daleko víc roztříštěné a míň ovlivnitelné. Chápe, že se to studentům zdá dramatické rozhodnutí, ale máme k němu kompetenci.

Děkan Lábus připomněl situaci na brněnské FA. Volební systém obdobný našemu stávajícímu a jím dané složení senátu tu negativně ovlivnil práci celé jedné generace pedagogů.

D. Matějovská vyslovila názor, že kdyby se stávající systém tato závažně měnil, dala by vyšší poměr studentům jako projev velkorysosti.

M. Kohout a děkan Lábus vystoupili proti změnám poměru studentů a pedagogů v senátu navrhovaných D. Matějovskou.

Z. Vöfler dovysvětlil, že nemyslel přímo referendum, ale uvítal by, kdyby změně volebního řádu předcházela širší debata, nežli jen na půdě senátu.

P. Vorlík reagoval tím, že fluktuace studentů je silná a to je argument pro to, aby váha pedagogů byla větší. Za celou dobu byli pouze 3 studenti, kteří se scházeli se studenty, scházeli se v komisi a připravovali se.

Děkan Lábus vyjádřil nesouhlas s tvrzením o nedostatku času na prodiskutování tak významné změny volebního řádu AS FA a připomněl, že tuto změnu avizoval již před rokem a také sdělil, že na půdě senátu na původní záměr úplného rozdělení volebního systému na 2 komory neslyšel jedinou negativní reakci. Na reakci ke konkrétnímu

návrhu úpravy řádu vedení reagovalo předložením kompromisního návrhu, odstraňující obě kritizované nevýhody stávajícího systému a původního návrhu. Nedochozí zde k úplné separaci obou komor, studenti mají vliv na složení pedagogické části senátu, ale vliv je vyrovnaný, ne natolik dominantní, jak je tomu dnes.

Š. Malošíková – studentská část AS posílala dokument sdělující, že se staví za původní variantu. Není to tak, že by to ze strany studentů nebylo nic připravené.

Z. Vöfler vysvětluje, proč studenti zastávají tuto pozici. Je to způsobeno tím, že si mysleli, že kompromisní varianta bude mírnější. Konzultovali to se širším množstvím studentů, kterým přijde i ta kompromisní varianta jako radikální.

J. Holeček navrhl debatu uzavřít. Pokud budeme příště hlasovat, studenti přinesou pozměňovací návrh.

Předseda Sedlák navrhl na základě stále pokračující debaty předběžné hlasování o všech variantách volebního řádu. Hlasování proběhlo a nejvyšší počet hlasů získal přepočítávací návrh.

P. Vorlík s ohledem na termíny schvalování prozatím navrhl přistoupit k projednávání jednacího řádu.

- Jednací řád AS FA

Projednávání uvedl P. Vorlík. Jednací řád už byl předložen k připomínkám také předsedovi legislativní komise velkého senátu P. Olšákovi. Došlo k těmto změnám:

Upřesnili jsme volbu předsedy. V prvním kole voleb je zvolen ten kandidát, který získal nadpoloviční počet hlasů členů senátu. Pokud byl v prvním kole více než 1 kandidát a žádný nezískal nadpoloviční většinu hlasů senátorů, pak se koná 2. kolo, do kterého postupují všichni kandidáti s výjimkou kandidáta, jenž obdržel v 1. kole nejnižší počet hlasů. Pokud nejnižší počet hlasů obdrželo více kandidátů, postupují všichni tito kandidáti do 2. kola. Ve 2. kole se při volbě předsedy postupuje stejně jako v 1. kole. Pokud ani ve 2. kole není zvolen předseda, volba se opakuje s nově navrženými kandidáty. Pokud byl v 1. kole volby předsedy pouze jeden kandidát a neobdržel nadpoloviční většinu hlasů, 1. kolo se opakuje s nově navrženými kandidáty.

Oproti původnímu jednacímu řádu jsme zpřesnili volbu komisí. Předseda komise bude navržen komisí a schválen celým senátem. Byl upraven poměr usnášeníschopnosti, tak aby byl jednoznačný vzhledem k počtu 15 poslanců. V případech, kdy se hlasuje o osobách, bude hlasování tajné. Veškeré dokumenty schválené senátem budou přílohou zápisu a uveřejněny. Podklady pro jednání senátu mají být uveřejněny celé akademické obci.

Volby děkana byly zpřesněny. Pokud by se opakovaly volby 3krát se stejným výsledkem, budou vypsány nové volby. Vždycky vypadává jeden kandidát. Závěrečné ustanovení – ruší se původní Volební a jednací řád AS FA a nový nabývá účinnosti 1. 2. 2018.

J. Šrubař připomíná, že uveřejnění akademické obci není uveřejnění veřejnosti.

D. Matějovská – podklady pro jednání velkého senátu jsou přístupné na sharepointu – měly by se přidělit role a sdílet materiály tam.

P. Vorlík – toto je podnět pro vedení FA.

Senát se dohodl o zahájení hlasování k jednotlivým řádům.

- Hlasování o Statutu FA s tím, že budou upraveny anglické názvy a že v případě neschválení akreditace magisterského stupně studijního programu Krajinářská architektura bude před jednáním AS ČVUT, na kterém se budou vnitřní předpisy schvalovat, vypuštěno písm. a), v odst. 2 v článku 10 Statutu FA.

Usnesení: Statut FA ČVUT byl schválen.

Hlasování přítomno 14 senátorů: 14-0-0

- Hlasování o Disciplinárním řádu FA ČVUT

Usnesení: Disciplinární řád FA ČVUT byl schválen.

Hlasování přítomno 14 senátorů: 14-0-0

- Hlasování o Jednacím řádu VUR

Usnesení: Jednací řád VUR byl schválen.

Hlasování přítomno 14 senátorů: 14-0-0

- Hlasování o Jednacím řádu AS FA

Usnesení: Jednací řád AS FA byl schválen.

Hlasování přítomno 14 senátorů: 12-0-2

- Hlasování o Volebním řádu AS FA – přepočtená varianta, která získala v předběžném hlasování nejvíce hlasů.

Usnesení: Volební řád AS FA byl schválen.

Hlasování přítomno 14 senátorů: 11-0-3

Závěrečné usnesení: Byly schváleny všechny Vnitřní řády FA ČVUT

7. Různé

Předseda Sedlák vyzval k návrhům na 1 zástupce za FA do Rady vysokých škol.

Zatím není kandidát. Navrhl hlasování o souhlasu s delegováním zástupce předsednictvem AS FA bez nutnosti schvalování celým senátem.

Usnesení: AS FA souhlasí s delegováním zástupce do Rady VŠ předsednictvem AS FA

Hlasování přítomno 14 senátorů: 12-0-2

Za fakultu je možné také navrhnout zástupce do studentské části Rady VŠ. Poté proběhne volba ve velkém senátu ČVUT, kde se zvolí za celé ČVUT 2 studenti. Přihlásil se student Patrik Ůlvecký.



Usnesení: Patrik Ölvecký je navržen jako zástupce student za FA do Rady VŠ.
Hlasování přítomno 14 senátorů: 13-0-1

Termín dalšího zasedání AS FA je 20. 12. 2017 v 16 hodin v místnosti 262.