

Zápis z 15. řádného zasedání Akademického senátu Fakulty architektury konaného dne 20.6.2018, místnost 262

Přítomni:

Senátoři: Mgr. Hubert Guzik, PhD., Ing. arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D., Bc. Josef Holeček, prof. Ing. arch. Jan Jehlík (přišel v průběhu jednání), prof. Ing. arch. Michal Kohout, Ph.D., Ing. arch. Šárka Malošíková, Ing. arch. Dana Matějovská (přišla v průběhu jednání), JUDr. PhDr. Jiří Plos (přišel v průběhu jednání), Ing. arch. Jan Sedlák, RNDr. Jiří Šrubař, Ph.D., doc. Ing. arch. Petr Vorlík, PhD., Bc. Vladimír Votava (přišel v průběhu jednání),

Omluveni: doc. Ing. Michael Rykl Ph.D., Bc. Karel Schwarz, Zdeněk Völfl,

Vedení FA: doc. Ing. arch. Irena Fialová, prof. Ing. arch. Ladislav Lábus, Hon. FAIA, prof. Ing. arch. Irena Šestáková, Ing. arch. Jan Jakub Tesař, Ph.D., Ing. Jana Tóthová,

Hosté: prof. Ing. arch. Matuš Dulla, DrSc., Bc. Patrik Ölvecký

(pozn.: jména dále uváděna bez titulů)

Program (návrh):

1. Schválení programu 15. zasedání AS FA ČVUT
2. Schválení zápisu ze 14. zasedání AS FA ČVUT
3. Návrh rozpisu a dotace na rok 2018
4. Podmínky přijímacího řízení pro akademický rok 2019/2020
5. Prospěchová stipendia za akademický rok 2017/18
6. Různé

1. Schválení programu 15. zasedání AS FA ČVUT

P. Vorlík navrhuje v bodu Různé projednat studentskou anketu.

Hlasování přítomno 12 senátorů: 12-0-0

Usnesení: Navrhovaný program 15. zasedání byl schválen.

2. Schválení zápisu ze 14. zasedání AS FA

Hlasování přítomno 12 senátorů: 11-0-1

Usnesení: Zápis ze 14. zasedání AS FA byl odsouhlasen.

Pro neusnášení schopnost bylo projednání bodů 4, 5 a 6 programu přesunuto před body 3 a 4.

4. Podmínky přijímacího řízení pro akademický rok 2019/2020

Proděkanka Šestáková představila podmínky přijímacího řízení pro studium v bakalářských a magisterských navazujících studijních programech pro akademický rok 2019/2020. Senát schvaluje podmínky přijímacího řízení, detaily a termíny schvalovat AS nemusí. Co se týče obsahu, nic se od loňska nezměnilo. Připomínka *J. Šrubař* – doporučuje vyškrtnout z dokumentu rok, protože se dokument schvaluje na více let.

Děkan L. Lábus informoval o schůzi nad výsledky 1. kola přijímacího řízení. *Proděkanka Šestáková* informovala o počtu uchazečů o studium a počtu postupujících do 2. kola. Proces přijímacího řízení je v procesu.

Hlasování přítomno 12 senátorů: 10-0-2

Usnesení: Podmínky přijímacího řízení byly akademickým senátem FA projednány s podmínkami.

5. Prospěchová stipendia za akademický rok 2017/18

Proděkanka Šestáková představila vyhlášku děkana stanovující podmínky pro přiznání prospěchového stipendia na FA. Vyhláška vychází z předchozích let, pouze je zapotřebí navázat ji na správné paragrafy studijního řádu.

H. Guzik – jaký je procentuální podíl studentů, kteří dostávají stipendia?

I. Šestáková – patrně se příliš nemění, protože celková částka vyplacených prospěchových stipendií se nemění (sociální stipendia se snižují).

Vyhláška děkana č. 3/2018 stanovující podmínky pro přiznání prospěchového stipendia byla akademickým senátem FA projednána.

6. Různé

- Studentská anketa

P. Vorlík – stále jsme neobdrželi výsledky ankety ze zimního semestru.

I. Šestáková – měli jsme schůzku se studenty senátory. Zatím zpětnou reakci nemám.

Š. Malošíková – měli jsme schůzku se studenty sociology, aby nám pomohli sestavit anketu. Problémem je nedostatečný vzorek studentů. Pravděpodobně bychom mohli oslovit studenty přes Facebook, tak abychom zasáhli co nejvíce studentů.

M. Dulla – roky to vidíme jako obrovský problém. Není potřeba, aby se anketou hned zabývalo vedení FA. Jde jen o to, abychom viděli odpovědi studentů. Potřebujeme vědět, v čem děláme chybu. Může to posloužit k bezprostřední nápravě výuky předmětu. Když se k výsledkům nedostaneme, je to mrtvé.

Děkan L. Lábus – na senátu se bude schvalovat zpráva o schvalování kvality výuky na ČVUT. Na některých fakultách se dělají podstatné vývoody.

Š. Malošíková – může anketa a její výsledky jít i přes fakultní Facebook?

J. Tesař – ano. Všechno, co mi pošlete, uveřejním.

- Výjezdy studentů během semestru

J. Šrubař – jak je to s výjezdy studentů během semestru? V 1. ročníku během semestru se nemá vyjíždět. Teď se mu omluvili 2 studenti, že jedou na 3 dny do Hamburгу. Byl by rád informován, pokud studenti někam vyjíždějí. Kdo mu může podat informace? Děkan Lábus – některé akce, které např. organizují jiné fakulty, nemáme šanci zachytit.

J. Šrubař – navrhuje hlásit tyto akce jednomu člověku, který by je předal vyučujícím.

- Koordinace akcí na FA

P. Vorlík – díky SGS a jiným dotacím pořádáme řadu workshopů. Chtěl by centrální kalendář, abychom se nekryli – místo přístupné pro pedagogy, kam by se podívali při přípravě akcí.

J. Tesař – na novém webu FA funguje zadání akce a propisuje se to do společného kalendáře. Chtěl by, aby se zrušily duplicitní stránky a fungoval pouze tento webový kalendář. Bude to jediná forma propagace.

Š. Malošíková – měly by být vidět také rezervace místností.

J. Tesař – koordinace je téměř nemožná. Jediná varianta poslat na PR, že pořádáte tyto akce a pošleme předběžný plán.

Děkan Lábus – jestli toto nový web umožní, neměli bychom zavádět další systém.

J. Holeček – studenti si stěžují, že si pedagogové berou dovolené během zápočtového týdne. Šlo by to nějak zařídit?

- Zkouškové období a ateliérový týden

J. Šrubař – ateliérový týden zkracuje zkouškové období – hlavně v zimním semestru. Chtěl by se zeptat, zda by mohly být práce odevzdány už v pátek a ne až v pondělí.

J. Holeček – také studenti se vyjádřili, že by jim to vyhovovalo. Alespoň v zimním semestru, kdy jsou Vánoce atd.

Děkan L. Lábus – z pracovního života má zkušenost, že víkend navíc pomůže. Pokud ale studenti nebudou proti, bude rád. My se tomu nebráníme a můžeme tuto diskusi otevřít. Mělo by se to se studenty dlouhodobě dohodnout.

P. Vorlík - toto téma se snažil otevřít už před půl rokem. Přicházíme o celý 1. týden zkouškového období, což pak studentům chybí. Pak mají problém s koordinací termínů, když půjdou na zkoušku 2krát, mají hodně zkoušek.

D. Hlaváček – týká se nastavení termínů. U něj v ateliéru se odevzdává ve čtvrtek. Záleží na domluvě.

I. Šestáková – to je na každém vedoucím ateliéru. Můžeme se rozhodnout, že budeme mít 12 týdnů výuky.

Š. Malošíková – první ročník má obrovské množství práce. Už takhle nestíhají. Ty dva dny by jim chyběly. Je to jiný typ práce než v ateliéru ve vyšším ročníku. Ateliérová tvorba je podle ní nejdůležitější.

Děkan L. Lábus – je otázkou, jestli těch zkoušek není moc. Hlavně v prvním ročníku.

J. Tesař – navrhuje posunout akadem. rok – ateliéry by se odevzdaly před Vánoci. Tím začne dřív letní semestr a studenti budou mít zkoušky hotové, než pojedou na Erasmus.

3. Návrh rozpisu a dotace na rok 2018

Děkan L. Lábus informoval senátory, že už proběhlo projednání rozpisu na vedení FA a kolegiu děkana. Předem bylo avizováno, jak se bude rozpis pro naši fakultu vyvíjet. Finanční situace je pro fakultu příznivá.

Tajemnice Tóthová – je ráda, že se schvaluje rozpis už nyní. Na rektorátu ČVUT proběhlo mnoho jednání, na kterých nás zastupoval děkan Lábus. Nejprve okomentuje mimonormativní část rozpisu – finance určené na provoz fakulty, správu budovy, děkanát a proděkanáty. Na děkanátu jsme zvedli rozpočet o archiváře a posílení úřednic. Tajemnice podala detailní popis s výčtem částek viz. tabulka rozpisu. Neúčelová rezerva je posílena pro webové stránky, podporu Olověného Dušana atd. Zvedla se stipendia pro doktorandy – z rozpočtu šlo také 600 tisíc.

Normativní rozpočet – rozpis financí pro jednotlivé ústavy. RUV body tajemnice opravila na návrh paní Matějovské. Téměř všem ústavům se zvýšil rozpočet.

Předseda J. Sedlák inicioval diskusi k návrhu rozpisu:

Děkan Lábus – nechtěli jsme zasahovat do stávající metodiky.

J. Šrubař – prezentuje stanovisko hospodářské komise AS. Doporučuje rozpis ke schválení. Otázky, které se objevily během diskuse před předložením rozpisu, byly paní tajemnicí vysvětleny. Poděkoval D. Matějovské, že upozornila na chybu v RUV bodech.

Děkan L. Lábus – metodiku rozdělování RUVu máme v obecné rovině. Těch 30 % je důsledně rozděleno na vzdělávací činnost. Do prvního návrhu zasáhnul, tak aby se peníze, které jsou za RUV, rovnoměrně rozdělily na všechny části.

J. Jehlík – tím dává vedení najevo své priority. Potřeboval by analýzu důvodů, proč má jeho ústav podprůměrný nárůst financí. Učí pořad stejně, platí z výzkumu i pedagogy z jiných ústavů a dostává pravidelně míň a míň prostředků. Jsou tu ústavy, které mají navíc i 3,5 milionu. Jak je možné, že ústavy navrhování, z nichž minimum dělá pro školu, mají tak obrovský nárůst. Co má dělat s tím, že mu klesají peníze při zvětšování objemu práce. Může pro toto zvednout ruku?

Tajemnice Tóthová – výkon rovná se peníze. Když máte méně studentů, máte méně peněz. Když jsou v ateliéru 3 studenti, nevyděláte si nic.

J. Jehlík – Toto ale vypovídá o něčem. Měli bychom diskutovat nad analýzou. Ty skoky jsou extrémní. Asi je chyba ve vzorečkách.

Děkan –L. Lábus – z předchozí analýzy, kterou jsi požadoval, má tvůj ústav redukci podílu výsledku z 9,04 % na 4,98 % Došlo tam k šílenému poklesu výkonu. To by se mělo reflektovat. Návrhový ústav, který má děkan Lábus má míň o půl milionu.

Tajemnice J. Tóthová – je možné, že změnou metodiky došlo k tomu, že se smluvní výzkum J. Jehlíka se neprojevil do výsledků. RUV je solidární systém - 4,2 mil. jdou na ústavy a 800 tisíc do návrhových ústavů. Loni jsme dali do metodiky, že se rozdělí celý.

M. Kohout – jaká je předvídatelnost v RUV? Poměr ateliérů a předmětů je u něj na ústavu na půl. U předmětů je podle dle něj složitější si vydělat. Když se nám zvyšují RUV, jestli by nestálo za to to mírně upravit?

Děkan L. Lábus – nejrozkolísanější je složka k – ministerstvo se snažilo posílit tuto kvalitativní složku. V loňském roce na fakultu 10 % na koeficient, ale v rámci univerzity 34 %. Výkonová složka je velmi rozkmitaná. Podporoval co nejmenší koeficient k.

P. Vorlík – to co říkal J. Jehlík, by nemělo skončit pod stolem. Týkalo se to i loňského roku. Je správné se ptát, jak dochází k těmto rozdílům. My učíme stejně, jak je to možné?

Děkan L. Lábus – je obrovský rozdíl mezi bakalářským studiem a magisterským studiem.

P. Vorlík – takhle to podle znalosti metodiky nemůže fungovat.

J. Jehlík – tady to teď nevyřešíme. Souvisí to s učebním plánem. Dělá si vnitřní analýzu, kdo má malé výkony.

J. Sedlák – matematický konstrukt je jedna věc, ale je třeba schvalovat předložený návrh rozpisu. Směřujme debatu k tomu, co mám předloženo.

P. Vorlík – má dva podněty. Máme tu nulové RVO a RIV a doktorské studium designu. Druhý podnět souvisí VCPD. VCPD má velký grant NAKI, má výzkumné centrum FA také nějaký velký projekt? Chtěl by vědět, co dělá.

Děkan L. Lábus – VCPD také dostalo finanční podporu na rozjezd, když nemělo projekty. Nechce výzkumné centrum rušit.

D. Matějovská – oceňuje, že jdou peníze na proděkanské věci a knihovnu.

D. Hlaváček – podnět: v případě, že by ten narůstající trend pokračoval, mělo by jít i více peněz do proděkanátů. *J. Tóthová* – přidáváme tam.

Děkan L. Lábus – když je víc peněz, je větší zodpovědnost je rozdělit. Na vedení se rozhodli raději poslat peníze na ústavy, než vymýšlet nové věci.

M. Kohout – VCPD jsou lidi, kteří nesou body RIV a RUV. Problém VCFA je to, že tam ty lidi nejsou. Potom je to v rozpočtu toho centra vidět. Těžko přes to mohou jít body. Je to užitečná myšlenka a je užitečné to udržet.

I. Fialová – hodně věcí nelze vidět. Metodika 17+

P. Vorlík – dotaz, jaká podpora pro doktorandy bude následovat?

I. Fialová – hodnocení publikací v RIV – podpora, aby publikovali publikace hodnocené v RIV. Vysvětlila rozdělování financí doktorandům, mimořádné ohodnocení doktorandů, i proplácení konferencí. Finance půjdou na motivační ohodnocení doktorandů.

J. Jehlík – shrnuje – je to na rok 2018, tak to nemusíme drammatizovat. Máme prostor to připravit na příští rok. Měli bychom přichystat nějaký koncepční návrh. Sednout si i s hospodářskou komisí senátu.

J. Tóthová – máme o skoro 20 % vyšší rozpočet, berme to pozitivně.

Děkan L. Lábus – když mluvil o koeficientu k, dodává, že koeficient k je pohyblivá složka a bude to podobné i v příštím roce. V poslední době nerostou RIV body a RVO.

D. Matějovská – zasedání Rady RUV se koná v pátek – jede tam s J. Štempelem.

Přistoupilo se k hlasování o Návrhu rozpisu a dotace 2018.

Hlasování přítomno 12 senátorů: 11-1-0

Usnesení: Návrh rozpisu a dotace 2018 byl schválen.

Na závěr zasedání informoval předseda Sedlák o ukončení funkce senátora V. Votavy. Od září přijde nástupce.

FAKULTA ARCHITEKTURY ČVUT
Akademický senát
15. zasedání AS FA, 20.6.2018



Příští zasedání AS FA se bude konat ve středu 19. září v 16 hodin.