

Zápis z 21. řádného zasedání Akademického senátu Fakulty architektury konaného dne 20.3.2019, místnost 262

Přítomni:

Senátoři: Mgr. Hubert Guzik Ph.D. (přítomen od bodu 3), Bc. Josef Holeček, prof. Ing. arch. Jan Jehlík, prof. Ing. arch. Michal Kohout, Ing. arch. Šárka Malošíková (přítomna od bodu 3), Ing. arch. Dana Matějovská, Bc. Parik Ölvecký, PhDr. JUDr. PhDr. Jiří Plos, Ing. arch. Vít Rýpar, Ing. arch. Jan Sedlák, Bc. Karel Schwarz, RNDr. Jiří Šrubař, Ph.D., doc. Ing. arch. Petr Vorlík, Ph.D.

Omluveni: Ing. arch. Dalibor Hlaváček, doc. Ing. Michael Rykl Ph.D.

Vedení FA: doc. Ing. arch. Irena Fialová, prof. Ing. arch. Ladislav Lábus, Hon. FAIA, Ing. Jana Tóthová, doc. Ing. arch. Jakub Vorel, Ph.D.

Hosté: Ing. arch. Mgr. Klára Brůhová, Ph.D., prof. Ing. arch. Matúš Dulla, DrSc., Jiří Horský (pozn.: jména dále uváděna bez titulů)

Program (návrh)

1. Schválení programu 21. zasedání AS FA ČVUT
2. Schválení zápisu z 20. zasedání AS FA ČVUT
3. Informace vedení FA
4. Různé - Projednání možností omezení ekologické zátěže FA

1. Schválení programu 21. zasedání AS FA

Hlasování přítomno 11 senátorů: 11-0-0

Usnesení: Navrhovaný program 21. zasedání byl schválen.

2. Schválení zápisu z 20. zasedání AS FA ČVUT

Na základě upozornění na překlep v zápisu v bodu 4, Záměna pojmu předseda – místopředseda bude zápis upraven.

Hlasování přítomno 11 senátorů: 11-0-0

Usnesení: Zápis z 20. zasedání AS FA byl odsouhlasen.

3. Informace vedení FA

*Děkan L. Lábus:* Informoval o materiálu týkajícího se metodiky rozdělování příspěvku a dotace na rektorátní úrovni s předpokladem dalších úprav při rozdělení na jednotlivé fakulty. V materiálu dochází k 7% růstu příspěvků a malému růstu RVO. Změnou bude, že 50% příspěvků na studenty bude počítáno, tak jak je počítá ministerstvo a 50% se bude počítat dle aktuálních stavů studentů. Vyslovil také obavu z následných dohadů ohledně různých variant. S razantním nárůstem mimonormativních prostředků pro rektorát děkanové fakult nesouhlasí, a předpokládá se další jednání.

*D. Matějovská:* Vznesla dotaz, zda se na kolegiu rektora objevil nějaký komentář k metodice rozdělování RVO (kritérium impaktované časopisy má velké procento – pro nás nevýhodné).

*Tajemnice Tóthová:* Metodika je použita pouze u rozdělování peněz z rezervy. Příspěvek na činnost rektorátu by neměl být o více než 7% z minulého roku z mimonormativních prostředků. Z 90 milionů tento příspěvek nyní rektor navýšil na 134 milionů.

*L. Lábus:* Informoval, že děkan Fakulty strojní Valášek otevřel diskusi k nové možné metodice, avšak on sám není pro její zásadní změny.

*J. Šrubař:* Připomněl, že metodika je předložena k projednání a ke schválení na následujícím zasedání AS ČVUT.

*Předseda J. Sedlák:* Uzavřel diskutované téma s tím, že se pro AS FA jednalo o informaci v dané věci, která se bude dále řešit na AS ČVUT.

*L. Lábus:* Informoval o vývoji diskuse o studijním plánu s účastí studentů. Sdělil, že navrhované úpravy nejsou radikální a snaží se strukturu studia zjednodušit. Zásadní změnou je, že by se k výuce ZANu přidaly i hodiny přednášek. Jsou předloženy moduly počítačového navrhování, které se týkají magisterského studia.

*J. Holeček:* Vyjádřil názor studentů, že spolupráce je plodná a probíhá dobře.

#### 4. Různé

*K. Brůhová:* Připravila podnět ke zvážení podpory prohlášení kulturních pražských institucí – klimatická nouze na území Prahy. Jedná se o apel na vedení hl.m. Prahy, aby zavedlo adaptační opatření, která už přijala ostatní města (např. omezení užívání uhlí pro městské úřady, omezení uhlíkové stopy), a vyzvala k debatě nad omezením ekologické zátěže, kterou zanechává naše fakulta.

*J. Sedlák:* V úvodu připomněl, že diskuse na obdobné téma již začala na minulých zasedáních iniciativou P. Vorlíka.

*J. Plos:* Otevřel diskusi sdělením svého postojem k citovanému prohlášení. „Je to tak strašné a hrozné, že nechápu, že se pod toto někdo podepsal“. Zdůraznil při tom také diskutabilnost projevů a dopadů klimatických změn. Materiál považuje za ideologický, nikoli vědecky podložený názor. „Z toho důvodu by bylo pod úrovní školy, pokud by se

pod něj podepsala." Podpořil však možnost diskuse nad tím, jak můžeme v rámci fakulty prakticky přispět ekologičtějšímu chování.

*K. Brůhová:* Připustila, že pojem „klimatická nouze“ není terminus technicus a dodala, že vychází ze zprávy panelu OSN, což je, z jejího pohledu, vědecky podložené.

*L. Lábus:* V reakci informoval, že byl požádán, aby se pod prohlášení podepsal. Omluvil jsem se s tím, že se nedávno podepsal pod dokument památkové péče k rekodifikaci stavebního zákona, což vyvolalo osobní ataky různých lidí. K diskutovanému materiálu sdělil, že považuje jeho slovník a dikci za velmi exaltovaný a mimo jiné i proto je těžké se jako organizace jednotně vyjádřit. Vysvětlil, že se odmítá podepsat pod něco, čemu zcela nerozumí.

*J. Holeček:* Upozornil, že diskuse má dvě roviny. Obecnou podporu řešení dané problematiky (připomněl při tom středoškolskou stávku, kterou jako studenti podporují a vydali k ní prohlášení) a konkrétní předložený text. K danému materiálu se za studentskou část senátu vyjádřil tím, že osobně by jej nepodepsal.

*J. Sedlák:* Podpořil věcnou stránku problematiky tím, že preferuje reálné, konkrétní činnosti, směřující k zodpovědnému ekologickému chování, které jsou v možnostech školy. V této souvislosti připomněl náměty, které byly již vzneseny na minulých zasedáních AS (viz např. podněty sen. Vorlíka) s tím, že chovat se ekologicky zodpovědně je pro architekta povinnost.

*P. Vorlík:* Vyjádřil souhlas s tím, že text výzvy je velmi exaltovaný a alarmující, nicméně pro něj projevil pochopení. Iniciativu by podpořil, pokud by byla jinak formulovaná, napsaná. Považuje ji však i takto za záslušnou iniciativu. Vyslovil názor, že fakulta by mohla přijít s nějakou dlouhodobější vizí snižování vlastního dopadu na životní prostředí a také v tomto smyslu komunikovat se studenty i s veřejností.

*J. Sedlák:* Potvrdil již dřívější shodu na tomto pohledu a opakoval apel na neformální, a především věcnou ekologickou odpovědnost.

*J. Jehlík:* „Jak se navzájem nepotlouct u těchto věcí?“ Upozornil, že existuje tendence k obecným emotivním apelům. Dané téma je však tak vážné, že by se mělo řešit méně emotivně. „Naše profese je tomuto tématu velmi blízko. Za obecnými věcmi nejsem schopný jít, ale za něčím, na co dohlédnu v našich předmětech ano.“

*L. Lábus:* Potvrdil, že to co na textu vadí je, že je právě tak silně emocionálně pojatý, což ve svém důsledku názory spíše rozděluje a oslabuje věcnou stránku problému. Vyjádřil pochopení pro středoškoláky, že chtějí vystoupit, neboť je to jejich budoucnost.

*P. Vorlík:* Řešením není jen otázka výuky, ale i to, co tato instituce vyprodukuje. A upozornil také, že bychom měli studentům v tomto smyslu naslouchat.

*D. Matějovská:* „Mně ta emocionalita nevadí. Je dobře, že se někdo za něco staví. To, že jsou klimatické změny je fakt.“

*J. Šrubař:* Vyslovil názor, že za emocionální prohlášení se lze postavit spíše individuálně. „Společně bychom se měli bavit o tom, co můžeme konkrétně udělat.“

*J. Holeček:* Vyslovil úvahu, zda by nestálo za to vytvořit dílčí pracovní skupinu, která by se problematikou zabývala.

*Proděkanka Fialová:* V souvislosti s tématem diskuse upozornila na vyhlášení soutěže European 15 na téma Productive Cities: klimatické změny a produktivita města. Doporučila prostudování zadání a vyzvala k souvisejícím návrhům, jako možnosti konkrétního zapojení do řešení na úrovni naší fakulty, resp. jejích studentů.

*Š. Malošíková:* Vyslovila obecněji přítomný názor, že ekologie má být (implicitní) součástí všech našich vyučovaných předmětů, nikoli oddělenou částí.

Příští zasedání AS FA se bude konat ve středu 17. dubna 2019 v 16 hodin.

Dne 20.3.2019 zapsala Gabriela Thompson.

**FAKULTA ARCHITEKTURY ČVUT**  
**Akademický senát**  
**21. zasedání AS FA, 20.03.2019**

