

Zápis z 22. řádného zasedání Akademického senátu Fakulty architektury konaného dne 17.4.2019, místnost 262

Přítomni:

Senátoři: Mgr. Hubert Guzik Ph.D., Ing. arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D., Bc. Josef Holeček, prof. Ing. arch. Jan Jehlík, Ing. arch. Dana Matějovská, Bc. Parik Ůlvecký, doc. Ing. Michael Rykl, Ph.D. (přišel během bodu 4 Zpráva o hospodaření), Ing arch. Vít Rýpar, Ing. arch. Jan Sedlák, Bc. Karel Schwarz, RNDr. Jiří Šrubař, Ph.D., doc. Ing. arch. Petr Vorlík, Ph.D.

Omluveni: prof. Ing. arch. Michal Kohout, Ing. arch. Šárka Malošíková, JUDr. PhDr. Jiří Plos

Vedení FA: prof. Ing. arch. Ladislav Lábus, Hon. FAIA, Ing. Jana Tóthová, doc. Ing. arch. Jakub Vorel, Ph.D.

Hosté: Jiří Horský, zástupci studentů: Bc. Viktorie Dostálová, Bc. Tomáš Gelien, Bc. Anna Křížová, Bc. Vojtěch Rudorfer,

(pozn.: jména dále uváděna bez titulů)

Program (návrh)

1. Schválení programu 22. zasedání AS FA ČVUT
2. Schválení zápisu ze 21. zasedání AS FA ČVUT
3. Výroční zpráva o činnosti za rok 2018
4. Výroční zpráva o hospodaření za rok 2018
5. Informace vedení FA
6. Různé

1. Schválení programu 22. zasedání AS FA

Na žádost zástupců studentů byla do bodu 6 různé zařazena připomínka ke zrušení tisku na FA.

Hlasování přítomno 11 senátorů: 11-0-0

Usnesení: Navrhovaný program 22. zasedání byl schválen.

2. Schválení zápisu z 21. zasedání AS FA

Hlasování přítomno 11 senátorů: 10-0-1

Usnesení: Zápis z 21. zasedání AS FA byl odsouhlasen

3. Výroční zpráva o činnosti za rok 2018

Proděkan J. Vorel komentoval vývoj, který předcházel předložení výroční zprávy o činnosti s tím, že se začala připravovat v polovině února, a byla rozeslána v předstihu na ústavy k doplnění o ev. náměty a připomínky. Ty byly do materiálu zapracovány a výsledek byl opětovně rozeslán k případným připomínkám. Dne 11.4. byl rozeslán čistopis k projednání AS. V dokumentu jsou zahrnuty inovace ve výkaznictví RIV a RUV, přidány statistiky, informace, jak si fakulta vede v impaktovaných časopisech. Uvedl také, že kalendář událostí zpracovaný proděkanem Tesařem pomáhá při jejich rekapitulaci. Předpokladem je, že ještě proběhne grafická úprava materiálu tak, aby souzněla s výroční zprávou o hospodaření.

Hlasování přítomno 11 senátorů: 11-0-0

Usnesení: Výroční zpráva o činnosti za rok 2018 byla projednána a schválena.

4. Výroční zpráva o hospodaření za rok 2018

Tajemnice Tóthová představila senátorům obsah výroční zprávy. Výroční zpráva o hospodaření je účetní zpráva a je součástí výroční zprávy o hospodaření ČVUT. Uvedla, že rok 2018 byl pro fakultu mimořádně finančně úspěšný. Byla zvýšena i frekvence vyplácení odměn. „Na jaře 2018 jsme se rozloučili s hlavní účetní, takže to bylo pro účtárnu náročnější období.“ Hospodářský výsledek (zisk) byl 550 tisíc. Sdělila, že hospodářská komise chtěla v některých případech podrobnější informace, které následně doplnila. Následoval komentář tajemnice k jednotlivým tabulkám a grafům uvedeným ve zprávě.

J. Šrubař: Uvedl, že senátní hospodářská komise projednávala s paní tajemnicí své připomínky, které byly do materiálu zapracovány a za komisi doporučil Senátu schválení zprávy. Závěr hlasování hospodářské komise je 3-0-1. Hospodářská komise doporučuje výroční zprávu o hospodaření ke schválení.

Hlasování přítomno 12 senátorů: 11-0-1

Usnesení: Výroční zpráva o hospodaření za rok 2018 byla projednána a schválena.

5. Informace vedení FA

Děkan Lábus informoval o situaci, která se stala při přípravě výroční zprávy o hospodaření, kdy člen senátní hospodářské komise nahlédl za asistence účetní do FISu, k čemuž nemá bez souhlasu děkana oprávnění.

J. Šrubař: V reakci sdělil, že AS má za úkol kontrolovat hospodaření FA. Domnívá se tedy, že v některých případech by členové komise měli mít přístup do FISu a nahlédnout s doprovodem účetní do účetnictví (konkrétně při jednání hospodářské komise s paní

tajemnicí chtěla paní Matějovská vidět pohyb ve fondech a bylo jí to přislíbeno, oficiálně děkana o povolení nepožádala a s účetní do účetnictví nahlédla). V té souvislosti vznesl dotaz, zda Senát souhlasí, aby takový přístup do účetnictví členové hospodářské komise mohli mít. Pokud zmocnění komise nedostane, bude nadále právem děkana v konkrétním případě rozhodnout. Vyslovil však názor, že nahlédnutí do FISu nebo vyjet sjetinu z účetnictví, by neměl být problém.

V obecné rovině požádal o doručení výroční zprávy co nejdříve, neboť týden je pro důkladnou kontrolu krátký termín. Apeluje tímto na vedení na včasnější dodání zprávy tak, aby byl dostatečný čas případné připomínky vyřídit (což možná vyvolá potřebu některá oddělení posilnit - např. účetní oddělení).

Dále přečetl e-mail M. Kohouta, který navrhuje, aby bylo možné se sejít příště dříve a domluvit se společně na struktuře zprávy – resp. připravovat ji dlouhodobě.

J. Šrubař pokračuje: AS má kontrolní úlohu a ve finální podobě se těžko něco kontroluje. Kontrola je obtížná a pomohlo by, kdyby komise mohla s povolením vedení nahlédnout do FISu. Členové hospodářské komise by mohli nahlédnout či vidět sjetinu bez osobních údajů. Měli by však pro to mít i podporu Senátu.

D. Matějovská: Uvedla, že ve FISu nejsou žádná osobní data, jsou tam jen náklady a výdaje a není tam možné najít nic osobního. Projevila pouze zájem o pohyb na fondech (k výše uvedenému podotkla, že při vznesení její žádosti o náhled pohybu fondů byli 3 svědci i pan děkan a ústy paní tajemnice k tomu dostala příslib za předpokladu přítomnosti paní Vrátílové, což chápala i jako souhlas přítomného děkana). Nastalou situaci proto považuje za neadekvátní, nicméně v podobném případě příště požádá písemně).

J. Tóthová: Sdělila, že vedení podává souhrnné informace, neboť v detailní písemné podobě by se jednalo o velmi rozsáhlý materiál.

J. Sedlák Senát by měl zvážit to, zda by vstup hospodářské komise do účetnictví měl být snazší.

L. Lábus: V reakci sdělil, že je zásadně proti tomu, s tím, že si nepamatuje, že by byl u jednání o tom, že členové hospodářské komise chtěli měli mít přístup do FISu. Tento přístup lze povolit pouze v případě konkrétního odůvodněného případu např. u nějakého podezření.

J. Tóthová: Nad rámec proběhlé diskuse sdělila, že je vděčná hospodářské komisi za upozornění na formální úpravy, které dá zapracovat. Pokud bude chtít pan předseda komise sjetinu z účetnictví, ráda mu jí poskytne.

H. Guzik: Vznesl dotaz, proč zazněl zásadní nesouhlas s tím, aby měla hospodářská komise přístup do účetnictví.

L. Lábus: Sdělil, že se jedná o určitý princip důvěry. Pokud budou kladeny požadavky na detailnější data a pak budou poskytnuta, není však vhodné, aby je konzultoval člen komise s účetní individuálně. „V případě osobní, konkrétní žádosti bych ji odsouhlasil.“

J. Šrubař: Shrnul diskusi sdělením, že příští rok prostřednictvím předsedy senátu podá komise žádost paní tajemnici. Obává se však, že v takovém případě se to ale za týden nedá zvládnout, a jak bylo sděleno, bude pro komisi třeba delší čas na vyjádření.

J. Tóthová: Uvedla, že pro ni není problém se 14 dny.

J. Holeček: Připomněl, že minulé dva roky na to bylo 14 dní. Za týden to nelze stihnout. Podpořil tak názor pana Šrubaře. Ve věci přístupu k datům připustil, že právo na informace je složitější problém.

H. Guzik: Sdělil, že z jeho pohledu nejde o zpochybnění důvěry, ale o nastavení principů pro nejkrajnější situace s tím, že senátní kontrolní funkce by neměla být vázána na povolení děkana.

J. Holeček: „Na schůzce hospodářské komise toto padlo a vy (vedení) jste řekli, že je to možné.“

J. Sedlák: Uzavřel diskusi s tím, že vyzněla ve prospěch názoru, že by členům hospodářské komise měl být umožněný vstup do dat v konkrétních odůvodněných případech, na písemné vyžádání a s uvedením důvodu.

D. Matějovská: Uvedla názor, že účetně je zpráva správně, ale strukturovaná by měla být jinak (věci jsou tam přesouvané, aby to nějak vyšlo), což z věcného hlediska není správně.

L. Lábus: „Nerozumím této poznámce. Nejsem kompetentní říct, že je to účetně správné. Měla byste říct, proč něco není správně.“

D. Matějovská: „Problémem byly komerční pronájmy a výnosy. Můj dotaz směřoval k tomu, proč náklady u komerčních pronájmu tvoří z poloviny osobní náklady.“

J. Tóthová: Uvedla, že u doplňkové činnosti není stanoveno procento u osobních nákladů. Není na to směrnice. Komerční pronájmy budovy a s tím související náklady jsou na naše zaměstnance, kteří to zajišťují a dostanou za odměny (např. úklid).

6. Různé

Zástupci studentů informovali o nesouhlasu se zrušením tisku na FA.

J. Holeček: Uvedl, že situace s vyřešením tisku se změnila během posledních dní. Od začátku semestru je zavřené tiskové centrum. Na FA je důležitý bezprostřední přístup k tisku menších formátů během semestru a velkoformátový tisk ke konci semestru. Mezi studenty se kupí žádosti, aby byl tisk obnoven. Sdělil, že však nyní byli studenti informováni o tom, že od konce dubna budou na každém patře instalovány tiskárny a tisk se bude řešit externí firmou. Dnes byla uveřejněna informace, že to od května bude vyřešeno.

Přítomní zástupci studentů: Poděkovali za to, že o tom s nimi vedení komunikuje. Kontext vytvoření jejich dopisu je na základě doporučení vedení.

J. Tóthová: Doplnila, že se snažila cestou vedoucích ústavů, aby se chodilo tisknout do našeho tiskového centra. Tisk na FA byl však ztrátový. Tiskárny na patrech pod FA byl problém z hlediska autorského práva. Dnes však došlo k dohodě, že zde bude velkoformátový tisk od externí firmy. Na patrech budou tiskárny do formátu A3.

L. Lábus: „Přesto, že jsme tlačili na to, aby ústavy tiskly v našem středisku, pořád jsme byli v záporných číslech. Přišla nabídka externí firmy na provozování tisku. Platbou přes externí firmu zaplatíme poplatek za autorské dílo.“

H. Guzik: Praktickou otázkou je, jak budeme na ústavech tisknout ve větším objemu?

J. Tóthová: Budete za to platit.

Příští zasedání AS FA se koná 22.5.2019 od 16.00 hod.

Dne 17.4.2019 zapsala Gabriela Thompson.