

Zápis z 24. řádného zasedání Akademického senátu Fakulty architektury konaného dne 26.6.2019, místnost 262

Přítomni:

Senátoři: Mgr. Hubert Guzik Ph.D., Ing. arch. Dalibor Hlaváček, Ph.D., Bc. Josef Holeček, prof. Ing. arch. Jan Jehlík (přišel v průběhu zasedání), prof. Ing. arch. Michal Kohout (přišel při projednávání bodu 3 programu), Ing. arch. Šárka Malošíková, Ing. arch. Dana Matějovská, Bc. Patrik Ölvecký, JUDr. PhDr. Jiří Plos (přišel v průběhu zasedání, odešel při bodu 5 programu), Ing. arch. Vít Rýpar, Ing. arch. Jan Sedlák, Bc. Karel Schwarz, RNDr. Jiří Šrubař, Ph.D., doc. Ing. arch. Petr Vorlík, Ph.D.

Omluveni: doc. Ing. Michael Rykl Ph.D.

Vedení FA: Jakub Vorel, prof. Ing. arch. Ladislav Lábus, Hon. FAIA, Jana Tóthová,

Hosté: Jiří Horský, Ing. Stanislav Jeřábek, prof. ak. Soch. Marian Karel, prof. Akad. arch. Vladimír Soukenka
(pozn.: jména dále uváděna bez titulů)

Program (návrh)

1. Schválení programu 24. zasedání AS FA ČVUT
2. Schválení zápisu z 23. zasedání AS FA ČVUT
3. Změna v Organizačním řádu FA – nový název ústavu 15115
4. Informace o návrhu změn volebního řádu AS ČVUT
5. Informace vedení FA
6. Různé

1. Schválení programu 24. zasedání AS FA

Hlasování přítomno 11 senátorů: 11-0-0

Usnesení: Navrhovaný program 24. zasedání byl schválen.

2. Schválení zápisu z 23. zasedání AS FA

Hlasování přítomno 11 senátorů: 10-0-1

Usnesení: Zápis z 23. zasedání AS FA byl odsouhlasen.

Z důvodu nedostatečného počtu hlasujících senátorů je bod Změna v Organizačním řádu FA – nový název Ústavu interiéru přesunut za bod 4 programu Informace o návrhu změn volebního řádu AS ČVUT.

4. Informace o návrhu změn volebního řádu AS ČVUT

Úvodní slovo si vzal *J. Šrubař*. O návrhu, který bude na zasedání prezentovat pan *S. Jeřábek* z AS ČVUT, se jednalo na kolegium rektora. Děkan nepřijali k této změně pozitivní stanovisko. *J. Šrubař* zastává názor, že o návrhu by měli diskutovat zástupci akademické obce a ne exekutiva. Na senátu ČVUT probíhala diskuse a zápis je na stránkách senátu ČVUT.

Následovalo představení návrhu panem *S. Jeřábkem* senátorem AS ČVUT. Ve svém vystoupení uvedl, že změnu navrhnul s kolegou Farníkem, protože dle jejich názoru studentská část senátu ČVUT nefunguje, tak jak by měla. Důvodem návrhu bylo, že během funkčního období senátu odešla více než polovina senátorů studentské části. Byly vyhlášeny doplňovací volby. Návrh vychází z předpokladu, že pro studenty je účast v senátu na tři roky velký závazek. Do doplňovacích voleb se nikdo nepřihlásil. Na začátku studia se studenti nehlásí, pak odjíždí na studium v zahraničí. Změna by spočívala v následujícím: studenti by se volili po částech (po polovinách) a zkrátilo by se volební období ze dvou na jeden rok. Letos na podzim by byli zvoleni dva senátoři (první na dva roky, druhý na rok) a pak by se dovolovali během následujících let. Pro studenty je to mnohem atraktivnější. Volby na všech fakultách by probíhaly ve 14denním intervalu. Inspirovali jsme se na chemicko-technologické univerzitě. Pro studenty je tento model atraktivnější a je mnohem vyšší volební účast.

Předseda senátu *J. Sedlák* poděkoval za představení návrhu a otevřel diskusi.

Děkan L. Lábus: s návrhem jsme byli na kolegiu rektora seznámeni. Tento model děkan fakult nepodpořili. Je potřeba návrh prodiskutovat v akademické obci a nyní je před létem. Uvedl také, že rektor chemicko-technologické této model z vlastní zkušenosti moc nedoporučuje.

J. Šrubař: uvedl, že návrh je předložen moc pozdě. Oceňuje, že pokud studenti mají pocit, že něco nefunguje, aktivně to chtějí řešit. Snížení délky volebního období podporuje. Byl by rád, pokud by se nad tím senátoři zamysleli.

S. Jeřábek: informací o tom, že rektor není s tímto modelem spokojen, jsem překvapen. Od studentů máme jinou informaci. Pro druhou část v návrhu je povinnost elektronické volby. Máme připravenou a otestovanou volební aplikaci.

P. Vorlík: uvedl, že by chtěl vědět více o volební aplikaci.

K. Schwarz podpořil elektronickou možnost volby. Připomněl, že s doplňujícími volbami do velkého senátu bylo velké množství práce.

S. Jeřábek: Sdělil, že ocení zpětnou vazbu senátorů fakulty architektury. Diskuse byla ukončena.

3. Změna v Organizačním řádu FA – nový název ústavu 15115

Změnu organizačního řádu představil proděkan J. Vorel: byl předložen návrh na změnu názvu Ústavu interiéru a výstavnictví na Ústav interiéru.

VI. Soukenka vedoucí ústavu: Vystoupil s názorem, že název „výstavnictví“ je uveden od roku 1990, což mu dnes již připadá archaické. Současný název pokrývá lépe spektrum, kterým se ústav zabývá.

Hlasování přítomno 12 senátorů: 12-0-0

Usnesení: Nový název Ústavu interiéru byl schválen.

L. Lábus: Sděлил, že přesto, že druhá změna nebyla tolik avizována, došlo k zobecnění názvu Ústavu průmyslový design na Design.

5. Informace z vedení

Děkan L. Lábus seznámil senátory se dvěma novými navrhovanými moduly, které se projednávaly na vědecké radě: Development a Počítačové projektování. Senát se k tomuto návrhu vyjadřuje a schvaluje ho vědecká rada. Obsahově jsou změny projednány. Navrhovatelé jsou M. Kohut za model development a D. Matějovská za modul počítačového projektování. Byly by takto dva nové povinně volitelné předměty pro každý jednotlivý modul.

M. Kohout: záměrem je, aby se prohloubily znalosti absolventů v rámci ekonomické a procesní části vzniku staveb a zároveň i ve správě a provozování staveb. Oba předměty jsou za dva kredity. Byly okolo toho dvě kontroverze: měřítko v jakém se tomu věnovat (dnes s výukou končíme u souboru staveb a nevěnujeme se velkým měřítkům), druhá kontroverze byla představa, že se chceme věnovat jenom soukromému developmentu. Není tomu tak. Jedná se o obecné zákonitosti, které jsou v soukromé i státní sféře. Jedná se o prohloubení znalostí ne nový obor. Cílem je zlepšit uplatnění architektů v praxi.

Š. Malošíková: Položila dotaz, jaké to má dopady na výuku v ateliérech?

M. Kohout: Vazba na ateliéry existuje. Ty, které se budou chtít podílet na tom modulu, budu mít rozšířené zadání, které se doformuluje v průběhu léta. Chceme také doplnit Bílou knihu.

Š. Malošíková: doplnila svůj dotaz, zda budou ke konzultaci nabídnuti i externí odborníci.

M. Kohout: Potvrdil tuto možnost a doplnil, že předpokládá, že i vedoucí ateliérů mohou absolvovat konzultace.

P. Vorlík: Vyslovil názor, že by byl také pro posílení roviny environmentální zodpovědnosti, neboť studenti se budou se učit navrhovat i větší celky. Posílení ekologické roviny tedy považuje za klíčové při formulaci programu.

M. Kohout: Potvrdil, že je to součástí programu – standard. Nebudou se však učit přímo principy ekologické výstavby. Potvrdil ale také důležitost problematiky.

M. Hlaváček ocenil vznik nového modulu a připojil dotaz proč je seminář povinný, když ostatní semináře povinné nejsou?

M. Kohout: Důvodem je, že si student musí udělat domácí cvičení, které si normálně udělat nemusí.

J. Jehlík: opakovaně připomíná, že modul je práce navíc. Je to nadstandard. Aby tam byl na studenty nárok, že je to něco navíc (kontrola).

L. Lábus: Vyslovil souhlas a předpoklad, že se tak děje. Student takto dostává dodatek k diplomu. Je to náročnější studium a další státnice. Je to možné díky našemu studijnímu plánu, který má volný průběh. Protiargumenty jsou, že se třísť atmosféra školy.

D. Matějovská představila nový modul. Je to kreativní činnost. Jsme viditelnější jako fakulta mezi ostatními fakultami architektury. Řadíme se mezi fakulty jako Graz, Vídeň, Stuttgart.

D. Hlaváček: Uvedl, že tento modul nechápe. „Přijde mi, že tyto znalosti mají student mít. Proč je tento modul a v čem jsou specifika této výuky?“

D. Matějovská: do určité míry lze použít programy, které pomohou něco navrhnout. Pak si lze pomocí programů ověřit, zda bude návrh fungovat. To je jedna cesta. Druhá cesta je využití robotiky pro realizaci objektů. Tady je potenciál, jak ukázat část budoucnosti.

Proděkan M. Pospíšil: Připomněl působení Aleše Marka na FA, jako největšího odborníka v republice – od procesu navrhování až po likvidaci budovy, nástroje pro počítačové navrhování (BIN – informační model budovy).

L. Lábus: Věc lze chápat tak, že to není nadstavba, ale spíš způsob vyjadřování a určitý styl. Podpořil by, aby se posílila technická složka.

P. Vorlík: Vyslovil názor, že studenti by to měli umět, ale neumí. Aktuálně vystavené diplomní práce ukazují, že jsou to z většiny domy 20. století a ne 21. století.

Š. Malošíková: Podotkla, že na ETH Curych předmět Matematické myšlení jí přijde zásadní a komplexnější. Návrh jí tedy přijde příliš konkrétní, vázaný na určité programy.

L. Lábus: Zde srovnáváme nesrovnatelné. Tam se jedná o povinný předmět – naši matematiku.

D. Matějovská: Je jedno jaký program se použije, důležitý je princip. BIN je o navrhování jiným způsobem. Je to budoucnost. Chceme o tom studenty informovat a ukázat jim jiné možnosti.

D. Matějovská:

K. Schwarz: Uvedl, že je potřeba nové moduly propagovat.

L. Lábus: Děje se tak v rámci Bílé knihy a informace jsou na internetových fakultních stránkách.

Proděkanka I. Šestáková v návaznosti na řečené požádala pana proděkana Tesaře, aby informaci vyvěsil.

Bod programu byl s tímto jako projednaný uzavřen.

Děkan L. Lábus seznámil senát s pracovním výstupem Studijního plánu.

Studijní plán byl projednáván na úrovni kolegia a v pracovních skupinách. Konala se konference s předměty bakalářského programu. Proběhly ankety a hodnocení. Intenzivně jsme se věcí zabývali. Mysleli jsme si, že budeme dál, ale nestihli jsme jej zcela připravit. Zatím jej máme v pracovní verzi a už se zpracovávají jen dílčí změny. Byly provedeny úpravy, které studijnímu plánu prospívají. Např. se zblokovaly předměty památkové péče a stavebně-historického průzkumu. Zamysleli jsme se nad členěním předmětů do skupin. Výtvarná tvorba se připojila k navrhování v ateliérech. V ZANu jsme přidali hodinu přednášky. Přednášky by měly být seznámením se základy navrhování, nosnými konstrukcemi, TZB. Dojde také k posunutí krajinářského předmětu do bakalářského studia. Přibude další povinný předmět krajinářů i do magisterského studia. V tomto jsme udělali protikladný krok proti naší snaze k redukci předmětů. Tento trend krajiny a nastolení velkého měřítko se dostává dopředu. Jsou tam i skryté transfery posunutí výuky urbanismu. Předmět o současném urbanistickém trendu.

J. Jehlík: bude dendrologie povinný předmět?

L. Lábus: dendrologie bude povinný předmět v magisterském studiu.

J. Jehlík: u studentů přicházejících zvenku by byla potřeba obecnější Krajinářská architektura než dendrologie.

L. Lábus: Ano, bude zahrnuto.

V rámci humanitních předmětů proběhly rozsáhlé diskuse. Rozhodli jsme se Filosofii 1 a Dějiny umění 1 změnit na povinně volitelné a nechat pouze současné Dějiny umění 2, které by bylo lepší dát na začátek, kdy jsou studenti zahlcení technickými předměty. Dějiny architektury byly se SAT spojeny dohromady. Popis dalších přesunů a omezení viz. tabulka od proděkanky Šestákové. Bude potřeba vše projednat v Akademickém senátu v září a ve vědecké radě začátkem října a.

H. Guzik Vzněl obecný dotaz: Výsledek snížení počtu hodin je o sedm hodin povinných méně v celém studiu. Měl jsem dojem, že hlavním problémem bylo přetížení studentů. Ptám se, zda je to zásadní změna. Je to stejné časové zatížení studentů. Počet kontaktních hodin se nemění?

L. Lábus: zvažovali jsme, zda nevycházet z redukce hodin. Obsah musí být stejný, je dán evropskou směrnicí. Čtyři povinné hodiny zmizely, ale přidali jsme hodiny sociologie a psychologie. Pak ubyly tři hodiny u nosných konstrukcí a dvě hodiny ubyly přesunutím pozemního stavitelství. Změny nejsou tak velké. V každém semestru je to jedna až dvě hodiny za semestr.

J. Holeček: z výsledků ankety vyšlo, že jde o zátěž, která je mimo školu. Cílem je zpřehlednit, aby se to v těch sériích předmětů dalo přenastavit, aby když dojde k seskládání, se uvolnilo.

H. Guzik: jsou dvě cesty – první udělat pořádek v rámci těch předmětů a druhá redukce předmětů.

L. Lábus: Upozornil, že výuku máme organizovanou na způsob uměleckých škol a nemůžeme přenést zodpovědnost na ateliéry.

K. Schwarz: Vznese názor, že přetížení studentů je způsobené podobou výuky – nosné konstrukce, pozemní stavitelství (zadání domácích úkolů). Mělo by se debatovat také o obsahu předmětů.

L. Lábus: Uvedl, že finální podobě pomohly studentské podněty. U studentů je větší spokojenost s humanitními předměty. Nespokojenost je spíše s technickými předměty. Rezervy jsou v hledání toho, jak se zkouší, jakým způsobem se prověřují znalosti, jak se organizují semináře atd.

H. Guzik: Uvedl, že mu nepříjde mi vhodné spojení prváků architektů a druháků designerů u předmětů, které jsou povinné pro program design.

L. Lábus: Toto je potřeba ještě doladit. Povinné by měly být spíše moderní dějiny umění. Ty předměty jsou společné i pro krajinu a design. Pro design to bude povinné. Otázka, zda to dělat u krajiny, kde není ten program tak přeplněný.

H. Guzik: mělo by to být ve stejném ročníku.

Děkan L. Lábus informoval o studijním plánu spojujícím dvě vzdělání – architekt urbanista a zároveň krajinář. Jelikož máme pouze 5leté studium, přidal by se jeden rok. Původně jsme zvažovali program čtyři plus dva, ale pak jsme si uvědomili, že je lepší udělat dlouhý 6letý program. Většina se klonila k tomu, že je jednodušší připravit magisterský program. Zrušil by se krajinářský modul. Současný modul má třetinu předmětů, který má ten krajinářský program.

D. Matějovská: víme, jaký by byl zájem?

L. Lábus: bylo by vhodné mít jeden kruh.

Následovala diskuse nad výhodami dlouholetého studia a děleného studia.

Předseda J. Sedlák informoval o problému ve studentské části senátu. P. Ölvecký není nadále studentem a nemůže být členem senátu. Blížíme se ke konci mandátu. Dva kandidáti následující ve volebním pořadí účast nemohli přijmout. Bude oslovena poslední kandidátka P. Boudová. Otázkou je, zda se pouštět do doplňující volby, kterou bychom nestihli. Obecně v diskusi převážil názor, že to není nutné. Po létě začneme připravovat harmonogram voleb.



Proděkan M. Pospíšil: Sdělil, že dochází ke změně v doktorském studiu. Bude jeden doktorský studijní program a jedna oborová rada. Zástupci oborů byli pro provedení změn. Směřujeme k redukci předmětů. Výraznější změnou bude přísnější kontrola toho, kam směřuje studium doktoranda. Aby se jednalo skutečně o vědeckou práci a abychom měli prostor v průběhu studia na změnu. Otázka k úvaze, zda nesměřovat doktorské práce, aby se psaly v angličtině.

Následovala diskuse k doktorským pracím v anglickém jazyce. Spíše odmítavá reakce.

Příští zasedání AS FA se koná 18.9.2019 od 16.00 hod.

Zapsala dne 26.6.2019 Gabriela Thompson