

## **AKADEMICKÝ ROK 2011/2012**

### **DIPLOMOVÁ PRÁCE – REGENERACE OSTROVA ŠTVANICE**

**JIŘÍ BLÁHA**

#### **POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMNÍ PRÁCE**

Diplomant se výběrem zadání rozhodl přispět do veřejné diskuse, jejímž předmětem je v poslední době funkční náplň jedné z nevýznamnějších tradičních pražských lokalit - ostrova Štvanice.

Průzkumy a rozborů.

Podstatnou část práce tvoří průzkum a shromáždění historických pramenů, map a ilustrační dokumentace, jejichž prostřednictvím diplomant podává zajímavým způsobem výklad o historii ostrova od 17. století, tedy od prvních počátků využívání ostrova pro sportovní a rekreační činnosti a zábavu pražského měšťanstva. Další část průzkumů je věnována náhledu do veřejné diskuse, která byla k funkční náplni ostrova vedena v různých mediích a konkrétním publikovaný návrhům pro využití ostrova. K průzkumu jsou přiloženy podstatné mapové podklady z platného územního plánu Prahy a vlastní analýza dopravní situace s předpokládaným výhledem. Přiložené fotografie jsou pořizeny při osobním terénním průzkumu. Tato část práce je velice kompletní a nepochybně přispěla velkou měrou k nalezení odpovědi na otázku co dále se Štvanicí.

Urbanistický koncept.

Autor člení území ostrova logicky do 3 sektorů. Sektor západní je vymezen od Hlávkova mostu směrem na západ a zachovává velice silnou bruslařskou a hokejovou tradici ostrova, kterou rozvíjí díky moderním umělým povrchům a oblibě in-line bruslení. Poloha ledové plochy opět přispívá k obnově původního optického kontaktu s interiérem kavárny, tak jak tomu bylo před zakrytím zimního stadionu. Tato koncepce může být opravdu zárukou, že se plochy pro bruslení nezmocní výkonnostní nebo vrcholový sport, a zůstane zachována pro volný čas Pražanů.

Střední sektor od Hlávkova mostu k Negrelliho viaduktu je plně věnován tenisu - sportu, který založil na Štvanici rovněž velice silnou tradici a neodmyslitelně k ostrovu patří. V tomto případě je mobilním zastřešením posílena funkce Centrálního tenisového dvorce jako zařízení celorepublikového významu. Zastřešení umožní rovněž rozšíření využití i pro jiné sporty i programy nespportovní. Vzhledem k vysoké

sportovní úrovni v celosvětovém měřítku, kterou tento sport u nás má, jsem přesvědčen, že je tato úvaha namístě.

Východní sektor tvoří parková zeleň - plíce ostrova a přehuštěné části centra. Je sympatické, že diplomant ostrov nezatížil dalšími novými stavbami a pamatoval na dostatek místa pro relaxaci, odpočinek a volný pohyb veřejnosti.

Diplomant předkládá rovněž návrh dopravního napojení na MHD, osobní automobilovou dopravu a dopravu cyklistickou a pěší. Důsledně dodržel obvyklý systém dopravní segregace a doložil ji zpracovanými schémata. Napojení na MHD a osobní automobilovou dopravu řeší přerozdělením dopravních pruhů na magistrále v části Hlávková mostu. Ze situace to však není dostatečně jasné. Pod magistrálou je navrženo rozšíření počtu parkovacích stání (celkem 210 stání). V situaci však nejsou zakreslena. Rovněž napojení ostrova na osobní automobilovou dopravu doporučuji v rámci obhajoby vyložit a obhájit.

Návrh nových objektů.

Na místě původního zimního stadionu navazuje diplomant na původní stav před vybudováním dřevěné halové stavby a navrhuje novou nekrytou ledovou plochu pro rekreační sport. Využití této plochy je díky novým sportovním povrchům a technologiím opravdu reálné pojmout víceúčelově a celoročně. Idea nezakryté plochy je na tomto místě, podle mého názoru, zcela správná. Podporuje rekreační funkci a původní záměr - možnost sledovat z kavárny dění na ploše. K hrací ploše přiléhá objekt se šatnami, občerstvením a teleskopickou tribunou. Rozsah a dispoziční řešení odpovídá danému účelu. V pořádku je i jednoduché a nenápadné architektonické řešení, které nebrání výraznému uplatnění zeleně. Diplomant si je vědom nebezpečí plynoucích z povodňové situace a navrhuje pro tento případ poněkud neobvyklé opatření - plovoucí objekt. Toto řešení je samozřejmě technicky možné, je však komplikované a nákladné. Je třeba vyřešit flexibilní napojení na inženýrské sítě a bezpečně zajistit stabilizovanou polohu na vzedmuté hladině při silném proudu. Pro případ povodňové situace je efektivnější zajistit včas zaplavení objektu čistou vodou z řadu a tím objekt stabilizovat. Tento způsob je použit na tréninkové hale umístěné pod hlavní tribunou Centrálního tenisového dvorce a při povodni v roce 2002 se osvědčil. Objektem kavárny se diplomant nezabývá, nebylo to vyžadováno a návrh rekonstrukce by byl na úrovni samostatné práce.

Propojení východního a středního sektoru je navrženo veřejným prostranstvím s povrchem se symbolikou české státní vlajky provedenou v dlažbě. Do této plochy jsou vložena jména osob, které reprezentovaly Československo v tenisu a hokeji. Jako ideu je možné tento záměr přijmout, používání státních symbolů však podléhá přesným pravidlům a diplomant by tyto okolnosti měl zvážit.

Střední sektor je v návrhu určen výhradně pro tenis. Princip mobilního zakrytí stávajícího centrálního dvorce, které je konstrukčně zcela nezávislé je navrženo pro případ náhlého deště. V posledních letech bylo mobilní zakrytí dodatečně doplněno

na mnoha tenisových stadionech. Použití „nůžkového“ posunu je vtipné a technicky jistě možným způsobem a je škoda, že toto řešení není dotaženo alespoň v zásadních věcech. Z návrhu není jasné jak bude stabilizovaná poloha membrány (ETFE ?) při jejím roztažení a nezbytném vypnutí, jak bude odvedena srážková voda a jak budou stabilizovány hlavní nosné rámové konstrukce, zejména pohyblivá (vypínací) část. Předpokládám, že konstrukce posuvných rámu, které napínají membránu je provedena z ocelové příhradové konstrukce a opláštěna plechem. Na zvážení je, zdali by nebylo vhodnější ponechat příhradovou konstrukci obnaženou. Působila by opticky odlehčeně a rámové konstrukce by se méně v panoramatu nábřeží prosazovaly.

Závěr.

Těžiště diplomové práce je urbanistickým konceptu, který je založen na kvalitních a podrobných průzkumech a rozborech. Při sledování postupu práce diplomanta bylo zřetelné jak postupně opouští ideu nepřiměřeného zatížení ostrova neúměrně rozsáhlými stavbami a nachází pro zastavěnost optimální míru i vhodnou funkci. Západní sektor s novým otevřeným kluzištěm by mohl dobře sloužit jako polyfunkční rekreační plocha pro všechny nové sporty odvozené od bruslení a hokeje, jejichž obliba, díky technické nenáročnosti, rychle roste.

Posílení Centrálního tenisového dvorce mobilním zastřešením a dalšími tréninkovými dvorci má rovněž v pražském i celorepublikovém měřítku logiku.

Poněkud schematicky a nedotaženě působí návrhy objektů zimního stadionu a mobilního zakrytí centrálního dvorce. Rovněž bych ocenil podrobnější grafickou výpověď v návrhu parkové zeleně, která naprosto oprávněně je návrhem chráněna a posílena.

Grafické zpracování je čisté a nápadité. Jednoduché vykreslení je však místy až příliš grafickou manýrou na úkor dostatečné sdělitelnosti.

Po shrnutí celého průběhu práce diplomanta, zejména jeho odpovědného přístupu a hledání variant, konstatuji, že se jedná o velmi kvalitní práci. Uvedené nedostatky nepovažuji za tak závažné, aby znemožnily naplnění této kvalitní studie

**Návrh klasifikace: A – výborně**

V Praze 29.5.2012

Prof. Ing. arch Arnošt Navrátil, CSc

