

Zadáním diplomní práce pro diplomantku Zuzanu Hartlovou v oboru navrhování je téma „Vize vývoje Hradecko –Pardubické aglomerace . Program pro tuto práci vychází ze zvoleného tématu : nedoceněný potenciál místa , potřeba vize, která se pokusí odkrýt sílu a příslib celé aglomerace a jednotlivých míst v ní.

Lokalita : Hradec a Pardubice. Dvě svébytná města , jejichž relativně malá vzdálenost je vzhledem k jejich významnosti vyjimečná.

Cíle diplomanta „ Cílem práce je vyslovit myšlenku jakým směrem by se měla aglomerace ubírat, co je pro ni důležité a co zásadní“.

Rozbor návrhu a hodnocení :

Poznávání místa je v práci rozděleno do devíti analytických skupin: charakter, historie, řeka, vody, prostupnost, sídla, krajina, hodnoty, demografie. Koncept je dělen do krajinné složky a pěti vrstev hodnot. Každá ze skupin je dále dělena , na příklad charakter : město a řeka, voda, morfologie, využití území a správní členění , řeka : genius loci, objekty na řece, povodně a aktivní zóny, vody : rozmanitost, genius loci, chráněná území.

Dovolil jsem si vyjmenovat několik pojmů , které podobně jako všechny ostatní , jsou v diplomní práci podpořeny obrovským množstvím dat, postřehů, popisů, fotografií a rozborů.

V práci je představen jakýsi „filmový „ scénář rozborů a konceptu . Je to na jednu stranu kolekce jistě velmi objektivních faktů o aglomeraci. Na druhé straně je to také kolekce vlastních postřehů a námětů autorky. To je samozřejmě správné, neboť hledání potenciálu krajiny , zejména v této velmi zvláštní lokalitě je velmi kreativní a osobní disciplína.

Důležitý aspekt práce je obrovská velikost vybrané oblasti. Dokážu si představit , že existují velmi konkrétní úskalí v práci předloženého rozsahu : nepochopení měřítka, utopení se v detailech a ztráta celkového obrazu. Nebezpečí přeurčenosti výsledné vize tím , že se jednotlivá potenciální ohniska rozvoje dopředu sváží kazajkou rigidních představ. Nebezpečí obyčejné nudy , to když se autor vydá na cestu opakování zcela předvídatelných zadání pro jednotlivá místa.

Autorka měla ve všech těchto potencionálních pastích šťastnou ruku : udržela celkový obraz, neutopila se v detailech, nepřeurčuje a nenudí.

Je logické , že základní páteří rozvoje aglomerace je řeka Labe a s ní spojená „krajinná kostra“ . Je tvořena stabilní krajinnou páteří , krajinným parkem a zelenými rameny , jež umožní propojení aglomerace s širokým okolím. Autorka vybírá variantu , která zajistí prostupnost území. Krajinná složka se zde stává nadřazeným veřejným prostorem.

Intenzifikace urbánního prostoru má pak celkem logicky čtyři vrstvy: podpora městskosti versus zachování vesnické krajiny, podpora hlavních měst, zintenzivnění mezisídelních vztahů, intenzifikace urbánního rozvoje. Obecně se dá říci , že práce předkládá spíše rozvážnou a opatrnou variantu rozvoje aglomerace. Variantu, která zachová stávající hodnoty prostředí.

Výsledná situace Vize 65 je dostatečně poetická proto aby mohla nastartovat představivost diváka. Je ale také dostatečně technická na to , aby dostatečně přesně doložila reálný místopis a reálnou novou situaci v daných místech.

Autorka také – jaksí velmi cudně- vložila do své Vize 65 slušné množství konkrétních urbanistických gest s konkrétními urbanistickými prvky (rozvoj částí města Opatovice či nezávisle stojící

vědeckotechnické parky či další menší intervence) . Na tuto „cudnost“ , na potřebu se vybavit lupou pro hledání jednotlivých nových intervencí musím kriticky upozornit. Na druhou stranu ale přiznávám, že plán, kde jsou nové intervence téměř k nerozeznání od stávajících poměrů má velmi uvěřitelnou a vypovídací hodnotu. Staré a nové vedle sebe existují jako realita.

Hodnocení:

Nevím , jestli autorka používá formálně správné názvosloví z kategorie strategického plánování . Co vím jistě je, že mě drtivá většina názvů a kategorií „voní“ ,že tyto pojmy mluví o hmatatelných přírodních a lidských kvalitách území . Za jednotlivými kapitolami a ilustracemi jsem schopen vidět konkrétní ,lidsky atraktivní a uvěřitelný obrázek . Všechny skupiny a podskupiny jsou luxusně dokumentovány materiálem, který prozrazuje znalost místa, lásku k detailu i k většímu záběru. Výsledná Vize 65 - viz mé komentáře výše o poetice a realitě - je přesvědčivá . Vyrovnanost práce - také viz text výše o úskalích - je pro tohoto recenzenta průkazná.

Dal jsem si tu práci a prohlédl jsem si několik svých vícestránkových posudků za poslední léta s detailními rozbory funkcí , detailů jednotlivých budou či souborů staveb. Říkám si , že u této přesvědčivé práce posudek nemusí rozbírat a hodnotit všechny jednotlivé stránky práce, jednotlivé skupiny a kategorie.

Práci chválím jako vyrovnaný a vyvážený celek, a to jak v obsahu , tak i v grafickém provedení. Doufám , že práce bude měšťům Hradec a Pardubice nabídnuta a přispěje k jejich budoucí spolupráci při rozvoji dané aglomerace.

Práci hodnotím jako výbornou -A.

Praha 29.5.2012
Prof.ing.arch. J.Šafer
150 00 Praha 5, Pod Radnicí 2A