



Hodnocení diplomové práce:

Diplomant: **Bc. Adéla Poubová (nar. 17. 10. 1986)**

Téma: Rehabilitace poutního místa ve Skocích

MODUL PAMÁTKOVÉ PÉČE

Vedoucí diplomového úkolu: prof. Ing. arch. akad. arch. Václav Gírsa,
doc. Ing. Michael Rykl, PhD.

Konzultant: Ing. arch. Tomáš Efler,

Oponent: Ing. arch. Olga Kantová

Zadání:

Část SHP

Diplomantka zpracuje:

1. téma urbanisticko - sociologické

poutní místo a jeho odraz ve struktuře zástavby, (zemědělství a služby poutnímu místu jako způsob obživy) Pokus o vyhodnocení na základě jednoduché srovnávací studie.

2. téma SHP budovy někdejšího hostince: analytické výkresy přízemí a patra, pokus o grafické půdorysné funkční schéma nejstarší fáze. Měřítko zpracování 1:100, schemata 1: 200 a k tomu úměrná podrobnost. V potřebné míře doplnit fotografiemi, vybrané klíčové nálezoové situace zaznamenat formou karty.

Část návrhová:

Rehabilitace historicky významného poutního místa a části zaniklé obce v krajině nad Žlutickou přehradou. V rámci řešení bude obnoven poškozený kostel na terase a přiléhající objekt bývalého hostince, jediných staveb z dřívější vesnice. Areál bude využíván jako poutní a kulturní centrum. Stávající objekty budou opraveny a citlivě přizpůsobeny danému provozu. Součástí bude přiměřená dostavba, která doplní prostory nezbytné pro jeho funkci, jako jsou prostory pro stravování a krátkodobé ubytování. Dále budou řešeny rozvojové plochy s objekty určenými k trvalému bydlení a k drobnému podnikání. Pro novou výstavbu budou upřednostněny ekologické a v místě dostupné materiály (sláma, hlína, apod.). Návrh bude vycházet z poznatků o kostele i vesnici, bude kladen důraz na zachování stavebních a památkových hodnot i na částečnou hospodářskou a energetickou soběstačnost. Pozornost bude věnována citlivému začlenění nových objektů do obnovené architektury.

SHP:

Průzkum a jeho vyhodnocení:

Diplomantka měla za úkol vyhodnotit historický urbanismus vesnice s poutním kostelem ve Skokách, porovnat s jinými vesnicemi - z hlediska dopadu provozu poutního místa na obživu a tím i stavební kulturu obyvatel a poté se zaměřit na jednu z posledních stojících historických budov v obci - bývalý hostinec - a provést jeho SHP .

Pozoruhodným výsledkem cílené studie, při níž pracovala s řadou pramenů i literatury je skutečnost, že v obživě a tím i stavební struktuře vesnice, se provoz poutí nepromítl výraznějším způsobem.

Představený SHP hostince splňuje parametry dnešního standardního SHP, tedy již i v podrobnosti dále, než vyžadují obecné metodiky. Především je tu nezbytná část, věnovaná zachovaným prvkům a čitelným nálezovým situacím.

V interpretační části zůstala z nedostatku času některá místa otevřená, takže by potřebovala dopracovat. Za vadu, jejímž výsledkem je úbytek přehlednosti, považuji to, že nálezové situace nejsou vyznačeny v půdorysech a případně i řezech - pak jejich číslování postrádá smysl.

Silnou stránkou diplomantky je přehled a možnosti práce s prameny všeho druhu, včetně dobře kladených otázek při práci se specialistou - historikem - což je velmi důležité.

Překvapivě méně přesvědčivá je pak její pozorovací a hodnotící schopnost sledovat výpověď i vcelku jednoduchých, ale zásadních nálezových situací tedy především jejich vnímání v kontextu stavby a dokonce areálu jako celku (zbytek nejstaršího objektu atd). Tento nedostatek se projevil při konzultacích a z toho vyplývá, že schopnosti a dovednosti bude třeba časem tříbit.

Stavebně historická část je hodnocena B (velmi dobře)

doc. Michael Rykl 20.1. 2013

Architektonický návrh:

a) Analytická část:

Návrh obnovy zámku respektuje limity zadání a vychází ze znalosti prostředí.

b) Koncepce architektonického řešení:

Diplomantka řeší rehabilitaci historicky významného, i když komorního a zapomenutého poutního místa a části zaniklé obce Skoky. V rámci úlohy je navržena oprava kostela, obnova stávajících, posledních zbylých objektů původní historické urbanistické struktury (objekt hostince a stodoly). Areál je doplněn novými objekty, navrženými do míst zaniklé původní zástavby, umožňujících znovuoživení celé, mimořádně malebné lokality. Areál bude opět využíván jako poutní centrum, přičemž je doplněn dostavbami drobných

objektů pro primární funkci poutního místa, i pro trvalé oživení lokality (hostinec, ubytovna, penzion, objekty k trvalému bydlení a pro umožnění hospodaření a podnikatelskou činnost apod.).

Řešení rehabilitace poutního místa je velmi citlivé, minimalistickým prostředky je docíleno velkého účinku. Přínosem je citlivá obnova dochované původní zástavby. Přínosem je jak idea obnovovat objekty ve stopách a na parcelách zaniklé historické zástavby (i včetně využití reziduí zaniklé vesnice), tak použití elementárních architektonických forem (jednota materiálů a forem, sklony střech, tradiční krytina apod.). Architektonická kvalita jednotlivých staveb je mimořádná, jde o řešení jemné, citlivě neokázalé, používající elementární témata s jemnými variacemi – celkově s velkým důrazem na evokaci svébytné atmosféry půvabné lokality v zajímavém krajinném rámci. Přes tuto zjevnou kvalitu, přes tyto velké přednosti návrhu působí návrh jako celek o trochu více schematicky než by bylo žádoucí, což vyplývá z nedotažení či opomenutí pevnějšího začlenění objektů do terénu s vazbou na parcelaci či z přílišného uvolnění struktury (absence privátních prostorů, zahrad, dvorků apod.)

c) Detailní propracovanost a přesvědčivost řešení:

Celkově hodnotím práci jako velmi podnětnou a velmi kvalitní, a to i přes některé, výše zmiňované dílčí výhrady. Koncept rehabilitace je však velmi správně uchopený a výsledkem přesvědčivý.

d) Formální stránka řešení - prezentace:

Rozsah zadání diplomantka splnila. Formální stránka diplomové práce je zvládnutá, grafické zpracování je přehledné, čisté, umožňující dobrou orientaci v celé práci.

e) Závěr:

Celkově konstatuji, že se jedná o kvalitní, solidně postavenou práci, vyžadující vyzdvižení citlivosti a kvality architektonické úrovně s řadou vynikajících podnětů.

Vzhledem k dosaženému výsledku považuji zadání diplomové úlohy za splněné a doporučuji klasifikaci známkou mezi **A (výborný) a B (velmi dobrý)**.

Celkový závěr: Diplomní projekt Modulu Památková péče obsahuje dvě propojené složky, SHP a návrh obnovy. Zadání bylo splněno. Návrh SHP je hodnocen známkou B (velmi dobrý), návrh obnovy známkou A – B (výborný - velmi dobrý). Oba vedoucí diplomové práce se shodují na doporučení klasifikace B velmi dobrý.

prof. Ing. arch. akad. arch. Václav Girsá
vedoucí diplomové práce

doc. Ing. Michael Rykl, PhD.
vedoucí diplomové práce

V Praze dne 20. 1. 2013