



Hodnocení diplomové práce:

Diplomant: **RYBÁŘOVÁ-KOTOVÁ, Jana, Bc.**

Téma: **Obnova zámku v Červené Řečici**

Vedoucí diplomového úkolu:

Prof. Ing. arch. akad. arch. Václav Girsá

Konzultant:

Ing. arch. Tomáš Efler (diplomová práce)  
Doc. Ing. Michael Rykl (obor SHP)

Oponent:

Ing. arch. Věra Kučová

**Zadání:**

Část SHP: inventarizace prvků výplní otvorů a rozpoznání konstrukčních principů výstavby jižní bašty. Návrh obnovy: celková obnova významného památkového areálu zámku s novým, víceúčelovým funkčním využitím. Řešení bude obsahovat jak obnovu dochované historické struktury, tak novostavbu v prostoru renesanční sýpky, dochované jen v podobě obvodových stěn.

**Hodnocení architektonického návrhu:**

Na základě využití výsledků SHP, včetně velmi kvalitně zpracovaných dílčích výstupů, které jsou součástí diplomové práce, přistoupila autorka k celému řešení s maximální pokorou a úctou k dochované historické materii. Rozsah bourání i nových konstrukcí je omezen na nejnnutnější drobné zásahy, což plně odpovídá charakteru a jedinečnosti celého areálu, který představuje jeden z nejintaktněji dochovaných renesančních zámků na našem území. Autorce se podařilo s minimem zásahů využít stávající dispozice objektů, což se sice zdá být jakousi samozřejmostí, ale při znalosti existující praxe, kdy cílem bývá vměstnat do historických staveb naddimezované funkční programy, to naopak vyžaduje výrazné ocenění. Převážně restaurátorský přístup je to, co zámek v Červené Řečici vyžaduje nejvíce.

V podstatě jediným viditelným novodobým zásahem v dochovaných částech zámku je přístavba výtahu pro handicapované osoby v jihovýchodním koutě centrálního objektu. Autorka jednoznačně přiznává nový původ této hmoty, kterou z architektonického hlediska řeší analogickými soudobými prostředky jako dostavby vedle sýpky (viz dále), což je nepochybně správné. Novotvar tohoto typu bude vždy vzbuzovat diskuse, je to však jediná možnost

zpřístupnění patra zámku pro handicapované osoby v případě, že vnitřní vestavba není kvůli cenným klenbám možná. Ze zahraničí znám řadu řešení výtahů, které do prostředí památky zasahují mnohem výrazněji. Zvolené řešení je proto nutno ocenit.

Těžištěm architektonického návrhu je logicky využití a dostavba torza sýpky, neboť je to jediný objekt, který umožňuje legitimní vstup soudobé tvorby. Autorka využívá sýpku jako Centrum pro rozvoj tradiční stavební technologie a stavební historie. V podstatě jde o dvojpatrový sál s obvodovou galerií a vestavěnou výtahovou šachtou zpřístupňující hygienické zázemí dislokované do nově vybudovaného suterénu. Sál v plné míře využívá dochované obvodové stěny sýpky včetně původních malých oken. Novotvarem je pouze sedlová střecha s trojicemi průběžných „vikýřů“, které jsou jednak nezbytné pro zlepšení světelných poměrů, současně však tvoří architektonicky zdařilý prvek. Příznivě působí i ustoupení zdí nesoucích konstrukci střechy do vnitřního líce původních zdí (samozřejmě za předpokladu, že bude uspokojivě řešeno odvedení vody). Konstrukci střechy tvoří dřevěné vazníky s kovovými táhly, což spolu s řešením galerie vytváří neobyčejně architektonicky působivý a elegantní vnitřní prostor, v němž se plnohodnotně projevují moderní výrazové prostředky, které jsou v přirozené symbióze s dochovanými historickými konstrukcemi.

Úplným novotvarem je pouze vestavba vstupního a komunikačního objektu mezi sýpku a baštu. Zde nyní existuje pouze torzo obvodové zdi směrem do nádvoří, které autorka odstraňuje. Není účelem tohoto posudku, hodnotit, zda je to z památkového hlediska přípustné. Řešení novostavby, jejíž vnější plášť udává systém stěn tvořených lamelami či rošty, je v každém případě velmi zdařilé, invenční a přitom citlivě dotváří celé prostředí nádvoří.

Řešení rekonstrukce torzální sýpky, respektive celé strany nádvoří zámku, lze nepochybně řešit různými přístupy a jedním z nich je i „pasivní“ rekonstrukce zaniklého stavu podle dochované dokumentace. Autorka nepochybně prokázala, že situaci lze zdařile řešit i soudobým architektonickým jazykem, při respektování aktuálního stavu dochování historických konstrukcí. Předložený diplomní projekt považuji za mimořádně inspirující pro celou diskusi o přístupu k podobným situacím, čímž jeho význam přesahuje samotný areál červenořečického zámku.

### **c) Detailní propracovanost a přesvědčivost řešení:**

Celkově hodnotím práci velmi pozitivně. Práce je obsáhlá, domyšlená a velmi přesvědčivě zobrazuje kvalitu navrženého řešení. Architektonický návrh je dokumentován řadou záběrů celkových i dílčích perspektiv. Diplomová práce je zpracovaná do patřičné hloubky a s přesvědčivým detailem.

**d) Formální stránka řešení - prezentace:**

Rozsah zadání diplomantka splnila beze zbytku. Formální stránka diplomové práce je skvěle zvládnutá, grafické zpracování je kultivované, přehledné a umožňuje dobrou orientaci v celé práci. Spíše chybou vazby lze vysvětlit stranové převrácení výkresu přízemí oproti výkresu změn (a ostatním půsorysným výkresům).

**e) Závěr:**

Celkově konstatuji, že se jedná o velmi kvalitní a důkladně propracovaný projekt.

**Celkový závěr:**

**Diplomní projekt byl velmi zodpovědně a invenčně zpracovaný. Zadání je beze zbytku splněno. S ohledem na kvalitní a komplexně pojaté řešení úprav rozsáhlého areálu se doporučuje celková klasifikace známkou A – výborný.**

V Praze dne 27. ledna 2014