



## Hodnocení diplomové práce:

Diplomant: **POSLUŠNÁ Alena, Bc.**

Téma: **Konverze areálu Winternitzových mlýnů  
v Pardubicích**

Vedoucí diplomového úkolu:  
prof. Ing. arch. akad. arch. Václav Girsá,

Konzultant: Ing. arch. Tomáš Efler, Ing. Martin Pospíšil, Ph.D.  
Oponent: Ing. arch. Věra Kučová

### **Zadání:**

Cílem diplomního projektu je navrhnout konverzi velkého areálu historických Winternitzových mlýnů na Bílém předměstí v Pardubicích, ve východním sousedství historického jádra města.

Projekt zahrnuje využití historických budov, vyhodnocení doplňkových objektů, přestavbu těch, které vystihují charakter místa a stavbu nových objektů. Součástí je i úprava dvora a přilehlých ploch okolí areálu, cílem je udržení industriálního charakteru areálu. Projekt vychází z již hotových průzkumů a dalších materiálů shromážděných v předdiplomovém semináři. Jedním z cílů diplomního projektu je zapojení areálu do života města a vytvoření hodnotného celku v blízkosti zámku. Předpokládané využití je kulturní volnočasové centrum s doprovodnými komerčními, administrativními a obytnými funkcemi.

### **Hodnocení architektonického návrhu:**

Projekt je rozumně rozdělen do funkčně samostatných celků, protože i realizace takto rozsáhlého území by nejpíše proběhla se zapojením různých investorů, či partnerskými projekty.

V části urbanistického řešení je proto naznačeno funkční rozdělení, kdy kromě konverze nejcennějších staveb je naznačena možnost plošnějších demolic méně hodnotných objektů a doplnění areálu tolik potřebnými obytnými objekty v kombinaci s administrativou nabízející lokální pracovní příležitosti. Zpráva uvádí, že výběr staveb k demolici navazuje na SHP R. A. Václavíka.

Nové funkční členění východních částí celého komplexu je spíše náznakové včetně hmotového řešení. Z něj je patrné, že i nadále budou hlavní objekty

Gočárový architektury dominantními stavbami celku. Z toho pohledu je přístup studentky správný. V detailu jsou rozpracovány návrhy konverze. Nové obytné objekty podrobněji řešeny nejsou, mají být dvoupodlažní, s vytvořením vnitřního protáhlého polygonálního dvora, s cílem vytvoření jasně hierarchizovaného systému prostředí a jistého odclonění od polyfunkčních staveb historických mlýnů.

Stavební program je zaměřen na prezentaci dominantní architektury v její původní funkci, tedy muzea s udržení maxima dochovaných technologií. Zcela logicky je důraz kladen na informace o mlynářství.

Vertikální dominantní sila je navržena k úpravě pro lezeckou stěnu, což může být atraktivní nejen pro sportovce, ale i pro četné diváky, kteří tento významový střed areálu budou procházet.

Vnější průčelí Gočárových staveb bude opraveno, pietně využívá stávající dispozici, větší zásahy jsou navrženy v nechráněných stavbách.

Nejvyšším objektem je obilné silo – integruje zde stoupací potrubí vzduchotechniky, kanalizaci a nové hygienické zázemí muzea, čímž není narušena dispozice podlaží hlavního objektu

Zdvojení oken bude provedeno přidáním druhotného zasklení z interiéru.

Jako sporné z hlediska památkového významu areálu vnímám jeden z aspektů přestavby administrativní budovy (A), která uzavírá celek od jihozápadu, resp. je nejnápadnější při příchodu/příjezdu od centra města.

Jde o mladší stavbu než je vlastní Gočárův celek, v současnosti téměř bezozdobný dvoupodlažní utilitární objekt, s mírně sklonitou a na obou štítových stranách zvalbenou střechou a drobným plochostropým jednopodlažním přístavkem při severozápadním nároží.

Zaměření studentky na tento objekt jako ten, kde lze provést větší úpravy, je bezpochyby legitimní, a v zásadě se záměr naplnil. Velmi decentní je nové pojetí fasád, které nechtělo konkurovat Gočárově stavbě. Je minimalistické a průčelí je uvážlivě rytmizováno dvojicemi úzkých oken, jimž v přízemí odpovídají formáty širších výkladců parteru. Řešení je vtipné a – jak je v průvodní zprávě uvedeno – modulově reaguje na členění Gočárova mlýna.

Z hlediska architektonického je pochopitelný i záměr akcentovat jeden z nových nástupů do areálu z nábřeží. Zřejmě s tímto cílem byla stávající administrativní budova navýšena u severní (nyní přízemní) přístavby (naproti starší přístavbě trafostanice přiléhající k hlavnímu objektu mlýna) a tím symetricky doplněna do podoby jakýchsi „propylajů“. Dovolují si s tímto řešením nesouhlasit, protože lokální posílení vstupu do areálu má za následek negativní oslabení viditelnosti hlavního jižního průčelí Winternitzových mlýnů ve zcela zásadním a „zažitém“ pohledu při příchodu/příjezdu od historického centra, z pohledů z mostu.

Světlé řešení upravené budovy A je navíc poměrně kontrastní ve vztahu k teplé barevnosti mlýnů vycházejících z cihlové pohledové struktury hlavních hmot s béžovými pilastry. I s ohledem na standardní funkce – administrativa, obchod, kavárna – je tento kontrast překvapivý.

(S ohledem na to, že navýšení objemu stavby obsahuje v novém podlaží pouze kanceláře, bylo by možné při dalším pokračování přípravy konverze bezpochyby tuto část rozsáhlého areálu případně přeřešit.)

Obecně také objekt administrativy působí na výkresech vyšší než je současný (aniž myslím, že jde o dojem po vyměnění nízké sedlové v štítu zvalbené střechy za plochou střechu s atikou). Zdá se, že autorka zvyšuje celou stavbu na úroveň trafostanice, tj. dle odhadu o 0,5 – 0,75 metru (možná atikou), což ale bez kót stávající stavby nemohu přesně specifikovat.

Symetrie nástupu od řeky, by v tomto případě nemusela přinést kvalitu oproti ztrátě žádoucího odstupu od hlavního průčelí, kdy je zvýšením budovy A potlačen i hlavní motiv obloukové „brány“ - spojovacího krčku mezi mlýnem a silem.

Dobře zvládnuté je zakončení areálu severním novým objektem tržnice v blízkosti parkovacího domu, na zastíněné části a s dobrou dopravně-obslužnou možností prodejců i návštěvníků. Vnější prostor je dostačující a zvyšuje varibilitu aktivit.

V rovinné krajině Pardubicka je správné, že projekt vnímá vysokou oblibu cyklistiky a počítá i s odstavnými příležitostmi pro bicykly. Poněkud nepřesná je podoba „zeleného ostrova“ na místě bořených garáží a laboratoří – pokud by zeleň měla evokovat jejich hmotu, musela by být více organizovaná, tj. vysazená v pravidelnější formě.

Parkovací dům lokalizovaný do SV rohu celku je dobře zvolený, nebude konkurovat provozu uvnitř areálu a hmotově se neuplatní v hlavních pohledech na Automatické mlýny.

### **c) Detailní propracovanost a přesvědčivost řešení:**

Celkově hodnotím předložený projekt velmi pozitivně. Práce navazuje na předdiplomní seminář, v němž proběhla i tématicky zajímavá a obsáhlá anketa mezi obyvateli města s cílem korektně vysledovat postrádané funkce. Relativní blízkost tak významného celku, jakým je národní kulturní památka pardubický zámek, je velkou výzvou – na jedné straně může dojít ke vzniku „konkurenčního“ celku, na druhé straně se nabízí posílit kulturně-společenské využití centrálních částí krajského města v nyní poněkud zanedbaném sektoru. Důraz na expozice různorodého pardubického průmyslu je dobrým nápadem, posílí úroveň lokálních vědomostí širšího spektra obyvatel a jistě posílí i sounáležitost s historií významného města, jehož image je dosud zbytečně redukováno (koně, perník, výbušniny).

Program projektu velmi dobře vystihuje mezeru v nabídce aktivit, kombinace funkcí směřuje k vytvoření místa pro celorodinný pobyt s jistotou opakované návštěvnosti. Konzervativnější kulturní nabídka v historickém jádru (divadlo, Komorní filharmonie a zejména muzejně-expoziční celek v klidovém areálu renesančního zámku v koncové neprůchozí pozici na okraji památkové rezervace) bude nyní doplněna dynamičtějšími funkcemi v areálu vynikající technické památky.

Provozně je celek dobře promyšlen, současná kapacita objektů dává možnost dílčích vnitřních úprav a nebyly proto navrženy zásahy, jež by ohrozily mimořádnou Gočárovu architekturu. Architektonický návrh je dokumentován řadou přesvědčivých a graficky dobře zvládnutých celkových i dílčích perspektiv. Diplomová práce je zpracovaná do patřičné hloubky a s kvalitním detailem. Střízlivý mobiliář, náznak možných doplňků vegetací, naznačují velký potenciál tohoto mimořádného celku.

#### **d) Formální stránka řešení - prezentace:**

Rozsah zadání diplomantka splnila beze zbytku. Formální stránka diplomové práce je skvěle zvládnutá, grafické zpracování je kultivované, přehledné a umožňuje dobrou orientaci v celé práci. Pro potenciálního investora je materiál velmi názorný, pečlivost, s jakou je prezentována historická stavba, je nadprůměrná.

#### **e) Závěr:**

Celkově konstatuji, že se jedná o velmi kvalitní a důkladně propracovaný projekt.

#### **Celkový závěr:**

**Diplomní projekt byl velmi zodpovědně zpracovaný. Zadání je beze zbytku splněno. S ohledem na kvalitní a komplexně pojaté řešení úprav rozsáhlého území se doporučuje celkovou klasifikaci známkou A – výborný. (Výše podrobněji popsane výhrady k navýšení budovy A a její příliš světlé barevnosti vnějšího pláště jsou upozorňující pro případ pokračování projektu).**

V Praze dne 27. ledna 2014