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**Oponentura**

Zadání

Jako oponent konstatuji, že podrobně specifikované zadání diplomové práce, s nímž jsem se měl možnost seznámit, považuji za naplněné. Zadání považuji za středně až vysoce obtížné, zejména nárok zadavatele na věcný rozsah řešení od strategické rozvahy o území po architektonický návrh. Zároveň upozorňuji na dojem, že zadání ve své nejobecnější rovině – co s tím (areálem)? – podvazuje vstupní strategickou rozvahu diplomanta požadavkem na návrh „*funkčně diverzifikovaného městského prostředí*“ s nároky na „*regeneraci*“ a „*posilování obytného prostředí*“ a neponechává skutečný prostor všem alternativám vyrovnání se s podobným dochovaným prostředím, které mohou teoreticky, ale i reálně připadnout v úvahu. Tím jsou vymezeny mantinely diplomantových ambicí.

Analýza

Analytická část je z hlediska morfologie a významotvornosti města důkladná. Diplomant plně prokazuje schopnost orientovat se v širších krajinných i urbánních vztazích, nacházet v nich významy a interpretovat je. Z analytické části považuji za silné postřehy ke vztahu centrum – periferie jako komplementární situaci, kdy periferie rozšiřuje možnosti centra a naopak. Analýza stávajících, zejména architektonických hodnot a typologie industriálních objektů svědčí o zájmu o problematiku a senzitivním přístupu k architektuře jako takové.

Návrh

Návrh se skládá ze tří částí.

Nejprve strategické, distribuující preferované významotvorné činnosti po areálu, za jejichž součást považuji regulaci urbánní struktury a dimenzování veřejného prostoru. Druhou částí je rozvrh střešní krajiny – návrh dostaveb a třetí nakonec samotný architektonický návrh školy umění, řemesel a podnikání a inovačního centra. Jak jsem již z oponentur na ČVUT zvyklý, jedná se o práci prověřující diplomanta ve všech měřítcích a univerzalitě jeho schopností. Ohranou námitkou, která musí být vznesena, je můj pocit, že takto zadávané práce svědčí o malém sebevědomí FA ČVUT obhájit architektonické vzdělání i pouze v abstraktní urbánní rovině uvažování o městě, což podle mne podporuje trend rozlišování mezi urbanismem a architekturou a mírně snižuje váhu vzdělání architekta jako komplexní intelektuální disciplíny.

Architektonický návrh deklaruje ambici ukázat přednosti a možnosti využití a rozvíjení stávající struktury. Tento úkol považuji bez dalších komentářů za splněný a prokázaný.

Kritika:

Za neproblematický považuji architektonický návrh samotný, složitější je to s jeho náplní. Jako autorský a cenný považuji přístup diplomanta k tvorbě přidané hodnoty areálu prací s jeho střešní krajinou, jak ji diplomant nazývá. Zachování hodnot a jejich kříšení vertikálním rozvíjením považuji za atraktivní postup, umožňující další diverzifikaci města, tvorbu přirozených a žádaných kontrastů, kontextů a významů. Umožňuje to především žádoucí diverzifikaci typologické prostorové nabídky, bez níž je areál monotónním opakováním téhož. Tato situace mne plynule dostává ke kontroverzní část projektu, která pro mne tkví v jeho strategické koncepci.

Diplomant křísí areál kulturou a kreativitou, to je pro něho ohnisko aktivit. Navazuje na existující situaci, kdy si všímá pronájmů uměleckých a kreativních ateliérů. Klíčová otázka po financování veškerých stavebních a provozních aktivit areálu je v jeho tezi zodpovídána, že se jedná o samovolně generovaný proces vznikající především akupunkturní tvorbou nových podmínek. Tak jeho tezím rozumím. Kolonizuje velké modernistické stavby individualizovanými lidskými mravenci, kteří je zde objevili jako megastavby po nějaké mocné dávné civilizaci. Diplomant tak reflektuje určitou formu kritické sebeinterpretace součanosti a jejího městotvorného potenciálu. Přijímá tím tezi o periferii jako vývojovém stupni města. Všechny hodnoty, které našel, zachovává. Uvažuje o veřejných rozpočtech nebo rozpočtech na základě poptávky po areálu na základě jeho samonosné přitažlivosti. Na troskách vpravdě osvícenských industriálních struktur pak nová civilizace buduje své nástavby. Dotována energií (penězi) z vnějšku se ve výsledku má stát sama generátorem hodnot aby zisky odsud mohly regenerovat další území. Vnější dotaci nechce přikázat, ale přilákat.

V první řadě diplomant nerozsuzuje otázku této kolonizace. Jedná se o přitažlivost z nouze? Cituje ekonomické teorie o tom, že ve službách ubývá práce a každý se vlastně musí stát kreativcem, aby se o sebe postaral sám. Z jiného pohledu je takto atomizovaná společnost ale jen eufemismem pro bídu. Není jasné, zda tomuto trendu čelí nebo mu vychází vstříc. Diktát kreativity je vždy realizací nesvobodné volby. Je také synonymem pro společnost, která patří mladým, zdravým a bezdětným schopným se jakkoliv přizpůsobit, oddělující otce od matek a rodiče od dětí. Je to synonymum pro pružný pracovní trh, kdy pružnost ve skutečnosti znamená absolutní nejistotu a vykořenění. Podle některých architektonických teorií je právě architektura tím, co člověka s neurasteniií postmoderního světa může a má smiřovat. Je to cílem Kolbenky? Je tedy Kolbenka novodobou Hladovou zdí pro chudé nebo spíše Novým městem pro realizaci zisků bohatých? Nejsem si jist.

Z alternativ postrádám v tomto kontextu v areálu námět (po dekontaminaci) na provozování městského hospodářství (zahradničení, redistribuce zemědělských produktů). Rovněž řešení veřejných prostranství v areálu považuji spíše za konzervativní a krajinářskou koncepci za schematickou, tedy v nepoměru k vizionářské náplni areálu.

Velké měřítko objektů Kolbenky vyžaduje velké investice. Ty se nerealizují ze stávajících zisků, ale zisků potencionálních, ekonomiky si od vzniku států půjčují z budoucí prosperity. Ekonomický potenciál se realizuje skrze míru rizika. Financování stavebních záměrů se splácí bankám, které půjčují podle míry rizika návratnosti. Vize autora se podle mne nedostatečně vyrovnává s rizikovostí jeho záměrů, které by saturoval alternativními scénáři, pokud by jeho vize rozvoje selhávala. To však nepovažuji za nedostatek, neboť to nebylo součástí zadání.

**Autor diplomové práce koncipuje rehabilitaci průmyslových areálů jako nabídku, jako alternativu. Velmi uváženě do areálu vkládá atraktory, odstraňuje překážky, predikuje scénář, ukazuje příklady. Nepracuje s mnohostí scénářů, nicméně jeho vize je přesvědčivě zpracována a zcela naplňující požadavky na řádné zakončení studia.**

**Závěr:**

**Na základě předložené diplomové práce a její osobní obhajoby při konzultaci oponentury považuji diplomanta za plnohodnotného absolventa architektonického vzdělání otevřeného dalšímu profesnímu rozvoji a doporučuji jeho práci k hodnocení jako výbornou.**