



HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Diplomant:

Bc. Karel Humpola

akademický rok / semestr: zimní semestr 2014 / 2015

ústav: 1587 ústav navrhování I.

vedoucí diplomové práce: doc. Ing. arch. Miroslav Cikán

Diplomový úkol (téma):

Náměstí Mezi šenky ve Slavičíně

Stručný popis úkolu (zadání):

Předmětem diplomové práce je urbanisticko-architektonická studie revitalizace oblasti náměstí Mezi šenky ve Slavičíně. Řešené území je v diplomové práci definováno problémovou situací průpletu páteřní komunikace obce a místní říčky, které historicky vymezují zájmovou oblast sídla. Tou se stal intenzivněji zakřivený meandr řeky Říky a původní historické cesty vymezující původní parcelaci vesnické struktury, která postupně přerůstala v malé město s volným prostorem „Mezi šenky“, který se stal „náměstím“.

V úvodu hodnocení je třeba přiblížit zadání.

Karel přišel ze Slavičina studovat architekturu a chce se sem i po škole vrátit. Po celou dobu studia, kdy jsme se potkávali nad různými tématy, jsem respektoval jeho zájem o místo, které je mu osobně blízké, kde se identifikuje, ke kterému má hluboký vztah, které chce společně pochopit a zlepšit. Velmi si vážím jeho zájmu a respektoval jsem jej i v zadání diplomové práce, které jsme nakonec formulovali společně s vědomím jeho až přílišné zodpovědnosti, která jej možná příliš svazuje a nutí k promyšlenosti.

Práce navazuje na četné projekty, které Karel na škole řešil jako jednotlivé intervence a komplexní úpravy veřejného prostoru města.

Zvolil jsem proto zadání, o kterém vím, že má smysl ve svém pokračování po Karlově návratu do Slavičina, s nadějí skutečného zlepšení konkrétního místa, konkrétním architektem snad s podporou jeho sousedů a držím mu proto palce.

Hodnocení

Řešení předcházelo **dlohodobé** kritické pozorování každodenních situací, které se podařilo pojmenovat. Karel vybral 42 oblastí, z nichž každá by mohla být samostatným zadáním projektu. Jejich společným převažujícím jmenovatelem řešení je humanizace, náprava chyb, které se však staly lidským příčiněním, bez promyšlené reflexe situace, kvalit míst a bez volby přiměřených řešení s péčí o detail. Ve své podstatě obvyklý obraz současného města či vesnice, jejichž společným znakem je ztráta kompozice a vědomého utváření prostorové kvality.

42 problémových míst, se koncentruje kolem meandru říček Říky a Lukšinky a protilehlého „meandru“ ulic určujících historickou parcelaci a původní lidské měřítko místa. Jejich novodobým napřimováním, obě křivky lidské měřítko ztrácí, stávají se „prostorem proudů“ a vylučují „prostor míst“, v kterém hmota ztrácí svůj kultivující kulturní obsah a degraduje na utilitu procesu. Proto je v návrhu řešení lokalizováno náměstí, jako potenciál „prostoru místa“. Karel vkládá do struktury zpět „meandr“ navrací nepřímou, zpomalení, lokalizaci – vlastností spojených s pomalostí a růstem bezpečí, nepotřebností ostražitosti, růstem orientace od objektu k subjektu. Zpomalením nabízí promyšlenost a nakonec trvalost a postupné zpřesňování detailu, jeho sdělnosti a tak příležitosti ke kultuře místa.

Jaké používá a chce používat nástroje.

- Komplexnost
- Komunikace s obyvateli, kritické pojmenování stávajícího využívání města
- Hledá smysl zhodnocení místa
- Pojmenovává pochybení způsobená absencí prostorové koncepce města
- Nabízí koncepci, kterou lze dále precizovat terminologií současné legislativy a hledá nástroje naplnění cíle.
- Předkládá prostorovou vizi možného celkového hmotového řešení.

V závěru práce Karel shrnuje se sebekritickým povzdechem, že nesplnil všechno, jak by si představoval.

Pokusím se pochopit, nad čím si povzdechl a věda, že Karel vzdychal celé studium, posílit brizanci jeho munice, kterou bude, až se vrátí do výbušného Slavičina potřebovat.

Karel pod tlakem zodpovědnosti vynásobil původní zadání - odmítl řešit pouze náměstí a přidal širší prostor, který si vymezil meandrem řeky Říky a původní ulice a ponechal centrální problémovou „rychlostní silnici“ jako osu řešené problémové oblasti, kterou navrhuje řešit jako soubor dalších samostatných souvisejících „situací“ vázaných na hlavní téma „náměstí“. Souřadným cílem se stala homogenizace širší navazující lokality, kdy náměstí může být jen iniciačním místem „zastavení rozpadu urbanistické struktury, nabídka konkrétních funkcí stabilizujících obytnost a zastavení exploatace náznakem jiného než developerského řešení. Předkládá příležitost formulovat i bytovou politiku města a jeho strategie.

Navržený meandr cesty náměstím po posouzení dalších souvislostí je zřejmě jediným možným řešením zpomalení prostupnosti města. Při jeho dalším zpracování je vhodné posoudit ještě další souvislosti v oblasti širšího komunikačního systému celé oblasti a hledat rezervy pro odlehčení centra města.

Navržené konkrétní objekty jsou měřítkově přiměřené situaci a nabízejí i dominantní řešení v pohledově exponovanějších vstupních oblastech území a tak kompoziční různost.

Dokumentuje kompoziční záměr, nástroje homogenizace a udržení urbánní struktury města, prokazující především obytnost v nově nastaveném měřítku a hustotě příležitostí k dalšímu zpřesňování detailu města.

Vhodné by bylo posílení řešení v oblasti říčky - nábřeží, jejich vyzdvižení, jako morfologického prvku, od kterého se město vyvíjelo a ke kterému by se mělo vrátit jako podpůrnému prvku identifikace a posoudit částečnou liniovou prostupnost.

Zásadní by mohly být průhledy prostorem říčky a posouzení jejího významu pro navazující zástavbu a město, pro vzdálenější modelaci možných liniových a příčných průhledů a prostorová provázanost míst města.

V rozsáhlém 3D modelu města předkládá hlavní uliční průhledy, z kterých pak vychází pro návrh a na modelu dokladuje zásahy ve struktuře města s řešením i jeho veřejného prostoru. V parteru předkládá ve vizualizacích vkusné řešení veřejného prostoru s vhodně zvolenou lokalizací veřejné zeleně. Je nastíněn přiměřený detail.

Ve výkresové dokumentaci by mohly být lépe dokumentovány navržené objekty ve formě přehledné bilance ploch, zastavěnosti území a souvisejících koeficientů, ověření dosažených objemových a plošných výsledků pro stanovení podmínek pro ÚPD, dopravu v klidu a ekonomii projektu. V koncepci zeleně by mohl být zřetelněji naznačen rozsah úprav stávajícího stavu.

Karel Humpola pracoval svědomitě a samostatně.

Hodnotím práci jako zdařilou a doporučuji komisi, aby práci přijala.

V Praze dne 8. 6. 2015 doc. Ing. arch. Cikán