

České vysoké učení technické v Praze, Fakulta architektury
POSUDEK VEDOUcíHO diplomové práce

Mgr. program navazující

jméno a příjmení: **Tadeáš Říha**

akademický rok / semestr: **2014 - 2015, letní semestr**

ústav: **15119 ústav urbanismu**

vedoucí diplomové práce: **doc. Ing. arch. Jan Jehlík**

téma diplomové práce: **Rituály a město**

zadání diplomové práce:

Jedná se o teoretickou práci na téma městských rituálů s důrazem na státnické a politické rituály. V rámci této práce by mělo být téma zkoumáno z pohledu fyzického prostředí, ve kterém se rituály odehrávají – tedy z pohledu architekta. Pomocí textu a zobrazujících nástrojů měla diplomová práce snažit nastítnit odpovědi na následující otázky. Jak jsou rituály ovlivněny fyzickým prostředím a jak ony naopak mění fyzické prostředí města? Na kolik souvisí nesporně reprezentační povaha rituálů s obecným tématem reprezentace v architektuře?

posudek diplomové práce:

Při posuzování této práce je základním oříškem, jaký „matrix“ je vhodné přiložit, aby se „věci jevíly“. Pokud pro to použijeme prostým způsobem pojaté výše uvedené otázky, jsou odpovědi jasné: ano, lze vždy najít souvislost mezi fyzickým prostředím a významnými společenskými rituály. Proč, protože již z principu ukotvujeme své činy k hmotě, jakkoliv by byly sebeduchovnějšího rázu. A symbolický akt přitahuje symbolickou člověkem tvářenou hmotu, a *vice versa*. Rituál reprezentuje a je reprezentován. De facto i město reprezentuje rituál obce, jakkoliv v propleteni různých „amplitud a kmitočtů“. Ale nejde o relativizaci, jde o poznávání potřebného/nezbytného pro architekta. Jde o to, JAK se rodí, roste a sílí VAZBA mezi MÍSTEM/STAVBOU a konstitučním/konstituujícím JEVEM/DĚJEM. Jestli jde o zjevný vztah poznatelný ve vnějším světě a interpretovatelný nebo vždy o vztah jedince s transcendentem. Přichýlení autora k práci Dalibora Veselého (mj.) budí dojem, že věří lidské schopnosti přímé interpretace archetypálních jevů a jejich explicitnímu „obtisku“ do hmoty. Do jisté míry je to jistě možné, otázkou ale je, zda se již v počátku takto interpret neodchyluje v azimutu směru poznání. Protože CHCE a HODNOTÍ. Věřící více poučení než poznání, což v pokorné verzi je chvályhodné, ve spekulativní verzi trestuhodné. Kam mířím? Při hlubokém respektu k odvaze, hloubce ponoru a nadšení autora si nejsem jist smyslem předložené práce, jakkoliv jí mám možnost poznávat od počátečních okamžiků. Pokud má upozornit architektky na nezbytnost hlubokého studia a na zodpovědnost tvorby světa, naprosto souhlasím. Pokud má ukazovat na sémantiku a sémiotiku tvářeného světa, naprosto souhlasím. Pokud chce posílit vědomí o vážnosti konstitutivních aktů obce a státu a o jejich kauzálních vazbách na *morfé* a *topos*, naprosto souhlasím. Pokud je přesvědčen, že lze SDĚLIT, jak reinterpretovat poznané vazby, jak DOCÍLIT požadované, pak nesouhlasím. Protože (nejen) v případě rituálů je vždy nezbytné rozlišovat mezi *užitkem*, *zážitkem* a *prožitkem*. To jsou dle mého klíče pro rozpoznání, zda jde o spekulativní manipulaci či o sdílení podstaty. U všech v diplomu uvedených příkladů lze dobře pomocí tohoto klíče číst. To by mohla být moje otázka k obhajobě. Omlouvám se, za takto obšírné exposé, je de facto výrazem chvály diplomanta, protože má úvaha se vlastně týká budoucí práce, která by na práci diplomní měla navazovat. Smekám radostně před studentem, který se pustí na takovou cestu.

hodnocení

Navrhuji známku „A“, výborně

Datum a podpis vedoucího DP