

České vysoké učení technické, Fakulta architektury Praha
OPONENTNÍ POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE
FILHARMONIE PRO PRAHU
práce Dominika Saitla z atelieru doc.ing.arch. Petra Hájka.

Diplomová práce měla přinést odpovědi na otázky volby vhodného místa a ověření jeho dispozic pro stavbu nové pražské koncertní síně. A měla představit i návrh stavby Filharmonie, který měl vycházet z předpokládaného stavebního programu.

MÍSTO:

Z množství doporučovaných lokalit zvolil autor staveniště v Lannově ulici. Volba jistě vhodná. Jde o důstojné místo na pravém břehu městské osy – řeky Vltavy, které nabízí příležitost k doplnění pásu významných budov sledujících nábřeží. Pozemek je městským majetkem, je dostatečně velký, příznivě orientovaný. Místo je ze středu města snadno dostupné, dobré mohou být (podle ing. Žižkovského a ing. Maliny) i podmínky MHD. Jistou nevýhodou jsou pětiminutové docházky od stanic metra Náměstí Republiky a Florenc. Hluková zátěž od provozu na nábřeží Ludvíka Svobody může být redukována terasou, přetaženou přes komunikaci k náplavce, která by mohla nabízet i další funkční využití.

Poznámka 1.: Stavba Filharmonie je umístěna doprostřed pásu parku a omezuje tak možnost zrodu další významné stavby v této části nábřeží.

PROGRAM:

Diplomová práce prokázala, že předpokládaný stavební program může být v lokalitě bez problémů realizován. Navržené provozní řešení odpovídá současným nárokům významných koncertních sál, jeho uspořádání je bezkonfliktní, velkorysé. Velký sál pro 1800 posluchačů odpovídá typu shoebox, tedy typu, který byl zvolen ve více než polovině nových koncertních budov v Evropě (autoři Nouvel, Koolhaas, Foster, Portzamparc, Calatrava, Piano a další). Odborníky pro akustiku jsou doporučovány takové rozměry výšky, šířky a délky sálu, které nejsou vzájemnými násobky, tedy spíše 1:1,5:2,5 než 1:1:2. Objem navrženého prostoru odpovídá požadavku 10 m³ na osobu, zvolená doba dozvuku 1,8 - 2,0 sec. je pro koncerty symfonické hudby příznivá.

Poznámka 2.: Velkorysost konceptu si vyžádala značně velkou plochu zastavění (9.000 m²). A také zvýšení doporučeného limitu předpokládaných užitkových ploch (až o 50%) a tím i ceny stavby (o cca 1 mld. Kč).

KONTEXT :

Vstup nové stavby do tradičního prostředí vyvolává napětí mezi dosavadním charakterem místa a novými funkcemi, měřítky, tvary a materiály, které původní

kontext ovlivní. Autor omezil četnost a význam těchto dílčích vztahů ráznou volbou architektury blížící se výraznému sochařskému dílu a soustředil se na otázku přijetí monumentu v historickém prostředí. K obhajobě autorova sympatického gesta, které významu stavby sluší, může posloužit obdobný příklad Fosterovy koncertní síně v Gateshead na břehu řeky Tyne. Napětí, které i tam vzniklo, bývá mírněno příznivým vlivem nové energie (jak dokládají například pařížské Centre Pompidou nebo londýnská Tate Modern), nabídkou nových příležitostí a služeb, výrazným oživením lokality, proměnou klimatu.

Poznámka 3.: Návrh Filharmonie některé doprovodné aktivity naznačuje. Ale přízemí stavby i terasa by mohly být na nabídku bohatší.

SCHOPNOST KOMUNIKACE:

Intenzita vztahu mezi stavbou a jejími uživateli a jejím důsledkem pro etickou funkci architektury, která tak ležela na srdci Daliboru Veselému a leží na srdci i Karstenu Harriesovi, byla – předpokládám - dalším východiskem této diplomové práce. Stavba – socha svojí vyšší mírou neobvyklého proti obvyklému žádoucí komunikaci vyvolá. Vzájemný vztah hmot dvou koncertních sálů svázaných společným foyer a terasou je nesporně působivý. Zvláště, když je, jako v tomto případě, podtržen jednotným, zcelujícím pláštěm monumentu.

Poznámka 4.: Řešení fasád a střechy je nedostatečně dokumentované. Představa prosklených stěn (ohýbaná dvojskla 3,5 x 3,3 m?) zůstala v náznaku, není zřejmé, jakým způsobem by stěny byly otevírány, udržovány a čištěny. Betonové lamely (žebra) by omezovaly výhled a vyzývaly k nekontrolovatelným aktivitám.

PREZENTACE:

Diplomová práce Dominika Saitla má přesvědčivou formu v textové i výkresové části. Její grafické pojetí je mimořádné.

ZÁVĚR:

Práce má vysokou úroveň, její zpracování je profesionální. Vzhledem k některým výhradám (poznámky 2. – 4.), nejvyšší hodnocení nenavrhuji. Klasifikace ostatně není v kompetenci oponenta, ale odborné komise.



v Praze 7. června 2015

Miroslav Masák