

Oponentura diplomního projektu.

Autor: KAROLÍNA VECKOVÁ

Ateliér: Doc.ing.arch.Petr Suske, CSc

Název: BYTOVÝ DŮM V ŽATCI

1. ZADÁNÍ.

Zadáním diplomové práce bylo vyřešit architektonicko – urbanistický koncept zadaného pozemku v Žatci, včetně řešení dopravy a zeleně, zpracovat architektonickou studii bytového domu.

Vyčleněný pozemek pro bytový dům je na okraji města Žatce při ulici Husova. Okolí je zastavěné bytovými panelovými a cihlovými domy. Samotný pozemek je nyní využíván jako parkoviště.

Diplomová práce je rozdělena do tří částí. Analytická část se zabývá historií Žatce, územním plánem, demografickou situací a dopravou v Žatci. Ve druhé části práce se autorka soustředila na koncept řešení pozemku a samotného domu. Svojí vizi bytového domu představuje jako transformaci bydlení v různých rodinných domech na vesnici do vícepodlažního variabilního objektu, umožňujícího vybudování různých forem a velikostí bytů.

2. URBANISTICKÉ ŘEŠENÍ.

Urbanistické řešení je založeno na jednoduché obdélníkové formě pozemku, který je dopravně napojený na hlavní silnici Husova, představující hlavní trasu na Plzeň. Dům je umístěn, tak že sleduje uliční čáru danou sousedními domy. Jihovýchodní fasáda směrem k Husově ulici je řešena jako uzavřenější se vstupy do třech částí domu, se samostatnými komunikačními jádry. Fasáda severozápadní je orientována do zeleně patřící k domu, směrem k teplovodnímu výměníku, je členitá, s balkóny, terasami a velkými okny. Dům má pět nadzemních a dvě podzemní podlaží. Výška poněkud převyšuje zástavbu podél Husovy ulice, ale okolní panelové domy mají ještě více podlaží. Autorka zřejmě stanovila výšku domu dle svého celkem správného odhadu, protože v citovaném územním plánu není podlažnost stanovena.

Dopravně je dům napojen na Husovu ulici. Vjezd do podzemní garáže je řešen výtahem v západním rohu pozemku.

Součástí diplomové práce je jedna situace v poměrně malém měřítku, která nedokumentuje podrobnější řešení bezprostředního okolí domu, pěších komunikací, zelených ploch a vjezdu do garáže.

3. DISPOZIČNÍ ŘEŠENÍ

Dispoziční řešení domu vychází z vertikálního členění na tři samostatné vchody. Základními skladebnými prvky dispozice jsou čtyři typy bytů, nazvané podle funkce domů v tradiční vesnické zástavbě. Jedná se o vejmínky pro páry bez dětí, bungalovy pro rodiny, dvoupatrové byty pro rodiny a lofity pro mladé páry, nebo jedince. Byty jsou doplněny společnými prostory v přízemí, kavárnou a hospodou, které doplňují občanskou vybavenost i pro okolní zástavbu. V 5.NP je klubovna určená výhradně pro obyvatele domu. Klubovna je samostatným schodištěm propojená se zahradou na střeše.

Dispozice jednotlivých bytů jsou podřízeny modulaci konstrukce a snaze variabilně opakovat jednotlivé typy bytů. Vznikají tak v některých případech předimenzované prostory. Některé byty mají dva vchody, někdy dokonce do jiného vertikálního komunikačního uzlu. Kavárna a hospoda postrádají skladové a kuchyňské zázemí. Hospoda a klubovna jsou zcela nepochopitelně vybavena pokoji pro hosty. V 1. podzemním podlaží tvoří garážová místa stejný prostor jako sklepní kóje. To je z požárního, ale i provozního hlediska nepřijatelné.

4. ARCHITEKTONICKÉ ŘEŠENÍ.

Architektonické řešení vychází ze snahy o trojdílné dělení horizontální i vertikální. Vertikálně je to jednoznačně dáno třemi komunikačními jádry. Horizontálně je dům členěn dle účelu. Dvě podzemní podlaží s garážemi, pět nadzemních bytových podlaží a zahrada na střeše. Architekturu domu tvoří jednoduchý kvádr s hladkými třemi fasádami do ulice, které jsou velmi jednoduše členěny okny. Do zeleně je fasáda rozčleněna balkóny a terasami. Architektura je jednoduchá, rovněž použité zobrazovací metody jsou velmi úsporné.

5. KONSTRUKČNÍ ŘEŠENÍ.

Konstrukčně se jedná o železobetonový skelet, vyzdívaný cihelným systémem. Použité řešení odpovídá požadavku na možnost dodatečných změn dle potřeb obyvatel jednotlivých bytů.

6. TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA.

Popis technické infrastruktury a požárního řešení zcela chybí.

7. ZÁVĚR.

Diplomová práce je v první, analytické části velmi podrobně zpracována, popisu žatce je věnován značný prostor. Ve druhé koncepční části se autorka celkem kreativně zabývá transformací forem vesnického rodinného bydlení do městského charakteru bytového domu.

Třetí část, zabývající se samotným návrhem a měla by být otiskem předešlých myšlenek a vyvrcholením tvůrčího procesu, bohužel nesplňuje očekávaný výsledek. Návrh bytového domu nemá zásadní provozní, nebo architektonické nedostatky, ale práce působí nezrale a bez nápadu.

Celkové hodnocení navrhuji: **E**

Datum: 4.2.2016

Oponent: ing. arch. Libor Habanec

