

## POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

NÁZEV PRÁCE:	<b>Urbanistická koncepce rozvoje obce Zlatníky - Hodkovice</b>
DIPLOMANT:	<b>bc. Kristýna Hanzalová</b>
VEDOUCÍ DIPL. PRÁCE:	doc. Ing. arch. Michal Kohout
KONZULTANT:	Ing. arch. David Tichý Ph.D., Ing. arch. Filip Tittl
ŠKOLA, ROK:	FA ČVUT Praha, letní semestr 2015-2016

Zadání diplomové práce se zabývá aktuální problematikou suburbanizace a formování malých sídel v příměstské oblasti větší metropole. Práce pojatá se zvláštním zaměřením na krajinný aspekt prostředí řeší danou problematiku ve 3 základních měřítkových úrovních: krajinných souvislostech (1:10 000), celku sídla (1:2500) a urbanistickém detailu (1:500-1 000).

Práce obsahuje poměrně podrobnou a v řadě aspektů kvalitní analýzu, která se ovšem zaměřuje především na vyšší měřítkové úrovně prostředí, tj. na měřítko krajiny a sídla. Byla-li ovšem součástí zadání v rámci krajinného konceptu přímo artikulace rozhraní sídlo/krajina, tj. určitého urbanistického detailu, dalo by se očekávat, že i analýza tuto skutečnost a měřítko rovněž postihne). Analýzy se současně zaměřují téměř výhradně na strukturální tematiku. Funkční analýza absentuje v míře, která způsobuje určitý informační deficit i v kontextu zvolené tematické profilace. Analýzám rovněž chybí celkový shrnující závěr (tzv. problémový výkres), který by naznačil základní orientaci budoucího plánu („o co v návrhu půjde“) a zároveň umožnil posoudit míru splnění tohoto záměru.

U návrhu je možné ocenit neostentativní, citlivou práci s jednoduchými místními fenomény či minimálně její srozumitelné a strukturované naznačení:

- částečné obnovení cestní sítě zajišťující v základní prostupnost krajiny, přičemž vcelku přesvědčivě vyznívá i její zdůvodnění – to, co původně sloužilo obsluze a převážně hospodářskému využití, je nyní zapojeno do systému ekologické stability a současně zvyšuje rekreační potenciál krajiny i její obytnou hodnotu, tj. opět to, co zde člověk v dané době hledá nejvíce;
- srozumitelná artikulace jednotlivých skladebných jednotek sídla – ať už samotného celku a jeho rozhraní, či v jisté míře i pomoc při dotvoření identity jednotlivých lokalit, ať už pomocí doformulování jejich charakteru, lokálních center v podobě veřejných prostranství, nebo rozhraní;
- charakter lokalit je formován až do měřítko jednotlivých parcel, kde se pracuje ne zcela standardně s charakterem zástavby (větší přesvědčivosti by však prospělo podrobnější zdůvodnění zvolených zastavovacích systémů včetně pozornější orientace zastavitelných a nezastavitelných částí pozemků i práce se zastavovací čarou atd.);

- rozpoznání významu a osobitého charakteru vodních prvků jako specifického místního fenoménu, který je jednou ze složek prostředí, která utrpěla kolektivizací hospodaření v krajině a o jejíž obnovu nebyl ani v posledních 25 letech dostatečný zájem.

Co je naopak možné na práci kritizovat je její jistá metodická neujasnost a nepřesvědčivost:

- v návrhu chybí či minimálně není srozumitelně komunikována celková koncepce a její zdůvodnění – tu si musí čtenář teprve zpětně domýšlet z jednotlivých výkresů;
- u dílčích tematických vrstev návrhu jsou komunikovány pouze obecné proklamativní záměry, nikoliv jejich konkrétní, lokální projevy;
- práce rovněž trpí absencí určitého edičního sjednocení a názvoslovné přesnosti, která by práci učinily celkově srozumitelnější a přesvědčivější (u fotodokumentace chybí lokalizace, např. str. 20-23 i jinde; v některých výkresech není vhodně, vzájemně kompatibilně volená symbolika, např. str. 66; detaily rozhraní v M 1:1 000 nesdělují o mnoho více než výkresy celku v M 1:2 500; citace literatury nejsou ve správném formátu atd.);
- s některými historickými fakty není zacházeno zcela v souladu se znalostí obecného historického kontextu (např. k výrazným melioračním zásahům a regulaci vodních toků docházelo již dávno před kolektivizací, tj. před 2. ½ 20. století).

Diplomantka splnila zadání, svou práci prokázala potřebnou míru profesionalitu. Práce je však poznamenána určitými obtížemi, které se vyskytly především na začátku s celkovým uchopením tématu a podrobnějším vystavením celé argumentační stavby. Práce obsahuje řadu cenných postřehů a svědčí o schopnosti nalézt potřebnou radost v drobných každodennostech. Menší razantnost se projevuje i pozitivně: práce neobsahuje agresivní, škodlivé zásahy či závažnější chyby. Určitou nevýbojnost je možné hodnotit i jako profesionální, realistické zhodnocení vlastních sil i tvůrčího naturelu.

Jedná se o solidní, avšak celkově spíše průměrný projekt, který hodnotíme stupněm C - D, dobře až uspokojivě.

V Praze dne 13. 06. 2016

doc. Ing. arch. Michal Kohout  
Ing. arch. David Tichý, Ph.D.