

# Onomastický posudek diplomové práce.

Autor práce: **Ondřej Blaha**  
Zpracovatel posudku: **Mgr. akad. arch. Pavel Joba**  
Název práce: **PALMOVKA – Praha Libeň**  
Škola: **ČVUT FA, akad. rok 2017-18, ZS**  
Vedoucí diplomové práce: **ing. arch. Michal Kuzemský**

## **1. Zadání předložené diplomové práce**

### **a/ popis zadání projektu a očekávaného cíle řešení**

*Diplomant se bude zabývat řešením území křižovatky „Palmovka“ (křížení Libeňský most – Na Žertvách x Zenklova) a souvisejícím územím. Určit velikost řešeného území – a písemné vysvětlení určení území, je prvním úkolem diplomanta, vyplývajícím z logiky zadání.*

*Úkolem je v území nazývané „Palmovka“ navrhnout ucelenou městskou strukturu (včetně veřejného prostoru), která pomůže stanovit pomyslné těžiště jižní části Libně, definuje potenciál a vyřeší problémy dnes především dopravní křižovatky. Stanovení přesného rozsahu řešeného území, jako nezbytného k dosažení cíle, je úkolem diplomanta. Území a jeho řešení bude mimo jiné definováno návazností na novou, a historickou zástavbu.*

*Vedoucí práce si je vědom širších souvislostí řešeného území, avšak respektuje myšlenku diplomantů úkol záměrně obrátit: nalézt ideální rozsah dotčeného území, zde učinit libovolně radikální zásahy, které povedou ke zpevnění struktury místa a čitelnosti křižovatky Palmovka - ideálně aniž by podvázaly dlouhodobé záměry, strategie či investiční činnost a rozhodování v území. **Úloha je zadaná jako ideová, akademická s předpokladem, že opačný (od punktu k souvislostem) pohled na problematiku může přinést poznání a řešení jednoho z klíčových míst Prahy 8.***

*Na dotčené území v současné době existuje mnoho podkladů, záměrů, výsledků participačních jednání, aktivistických návrhů ... diplomant je může vzít v potaz a pracovat v kontextu „co nejvíce známého“ takzvaně realisticky. Stejně tak může učinit opak. Pracovat záměrně bez těchto souvislostí, či je selektovat tak, aby diplomant naplnil cíl své práce – ukázat nezatížený pohled a návrh „Palmovky“.*

### **b/ jasně a konkrétně specifikovaný stavební program:**

*Přesný stavební program nemůže být určen, vyplývá z podstaty zadání.*

### **c/ popis závěrečného výsledku, výstupy a měřítko zpracování**

- situace širší vztahy v podrobnosti 1:2000
- schémata dějů 1: 500 (a).chodci, b.cyklo c.auta d.mhd ...)
- situace v podrobnosti 1:500
- výřezy situace v podrobnosti 1:100
- vysvětlující schemata

- axonometrická zobrazení
- pohledy + řezpohledy případně „uliční panorama“ v podrobnosti 1:200 všechny podstatné pro
- 6 vizualizací – zákresů do fotografií
- fotorealistický nadhledový zákres do fotografie
- Průvodní zpráva (počet znaků vč. mezer: **není omezen** z toho perex/anotace 600):
  - a) autorský narativní text
  - b) popis a zdůvodnění architektonicko urbanistického řešení
  - c) popis pohybu, činností, funkcí, sumarizace ploch, případně nových kubatur - zdůvodnění a obhajoba řešení

pozn<sup>1</sup>: uvedená měřítka jsou jako úzus rozlišení, jejich skutečná tisková velikost na papíře může být v menším měřítku nebo bez měřítka s uvedením grafického měřítka

d/ seznam dalších dohodnutých částí projektu:

- digitální nosič (na něm: plachta, portfolio, v tiskové kvalitě ve formátu pdf)
- 2x portfolio vzor FA ČVUT
- plachta viz vzor FA ČVUT

fyzický vkladací model řešeného území v měřítku 1:500 (odevzdán bez společného okolí, do kterého jsou modely vkládány, ten slouží celému atelieru)

## **2. Analýza a zhodnocení předložené práce**

Po prostudování předložené práce (PDF portfolio o počtu 66 stran v pdf) předkládám následující komentář:

**a) Splnění zadání:** autor předložil portfolio A3 v PDF, strukturované do těchto částí:

- 1/ teze
- 2/ historický vývoj
- 3/ transformační území
- 4/ křižovatka
- 5/ model a schéma postupu vývoje

Tyto přílohy mají obsah i rozsah odpovídající standardu diplomové práce a rozsahem odpovídají požadovanému zadání.

## **b) Komentář k obsahu předložené práce**

**V analytické části** autor velmi pečlivě a kvalitně shromáždil topografické, historické, dopravní i

~~urbanistické, inženýrské, ...~~

okolo křižovatky Palmovka. Tato část je zpracovaná mimořádně pečlivě a kvalitně.

**V návrhové části** se autor pouští do velmi širokého spektra úvah - od struktury bloků a nových ulic až po schematické architektonicko-konstrukční řešení několika bloků okolo křižovatky Palmovka.

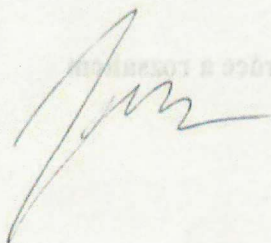
V měřítku urbanistické kompozice shledávám práci rovněž mimořádně kvalitní, pouze navržené bloky působí v některých momentech poněkud uzavřeně. Vysoká hmota s komínem v předmostí Libeňského mostu může být také poněkud kontroverzní. Přesto považuji urbanistické měřítko práce za velmi kvalitní.

Architektonické dopracování urbanistického konceptu však působí, a je to u diplomních prací běžný jev, poněkud schematicky. Doporučil bych urbanistické a městotvorné úvahy s architektonickým detailem prezentovat spíše jako volnější ilustrace, nežli jako konkrétní architektonické řešení i s konstrukčním systémem a s modelem fasád. Je zcela běžné, že se student pokouší v rámci jedné práce vyřešit vše od globálu po detail, což však v reálném životě nikdy neřeší jeden architekt, ani jeden investor. Domnívám se, že i "pouze" kvalitně zpracovaná urbanistická rozvaha by pro diplomovou práci byla více nežli dostatečná. Rozpracovávat jednotlivé bloky do schémat nosných konstrukcí či dispozic a fasád, jako by se jednalo o výstavbu jednoho investora se pak může stát kontraproduktivní.

### **3. Závěr, návrh známky hodnocení:**

Předložený návrh hodnotím jako velmi kvalitní. Autor je evidentně vysocce motivovaný, má kvalitní povědomí o zásadách vzniku a chování organismu města. Urbanistickou rovinu diplomové práce hodnotím jako vynikající, architektonickou rovinu práce pak jako velmi dobrou.

**Jako známku navrhuji druhou nejlepší možnou – známku B ze stupnice A-F.**



V Praze dne 2.2.2018, Pavel Joba