

Oponentní posudek diplomové práce

Autor: Slavomír Peterka

Téma: Filharmonie pro Prahu

Vedoucí práce: MgA. Ondřej Císlar, Ph.D a Ing. arch. MgA. Miroslav Pazdera

Oponent práce: Ing. arch. Petr Nacházel

Navrhovaná úprava vltavského nábřeží na místě budoucí filharmonie mi přijde skvělá. Rozhodnutí o změně stávajícího zastavovacího plánu umožňující přímé spojení centra Holešovic s řekou je prostě pozitivní městotvorný počín.

Na nově vzniklé vltavské nábřeží je umístěna budova nové pražské filharmonie. Pozice filharmonie vůči řece není paralelní jako bývá běžné u budov umístěných na pražských nábřežích ale u je mírně pootočená a zachovává tak přirozený kontakt s nábřežím i pro budovu Elektrických podniků architekta Adolfa Benše.

Samotná budova filharmonie je koncipována jako multifunkční vertikální dům. Architektonický koncept tohoto řešení je v rámci samotného návrhu domu poměrně kvalitně navržený, ale pro takto výrazný zásah mi chybí důslednější prověření dominantního vertikálního domu vůči samotnému městu. Budova filharmonie se svou navrhovanou výškou 94 metru téměř vyrovná nejvyšším pražským „mrakodrapům“ a jde tedy o výrazný zásah do morfologie města. Vzhledem k tomu, že spodních 5 pater filharmonie slouží provozně i stavebně pouze jako supportní pilíře pro budovu filharmonie nad nimi a samotný provoz ve filharmonii musí být zajišťován výtahy a schodišti, musí být pro dané vertikální řešení velmi silný důvod, který ale není v diplomové práci výrazněji akcentován. Z diskuze nad projektem vím, že se tím pan Peterka zabýval a je škoda, že to v práci není náležitě prezentováno.

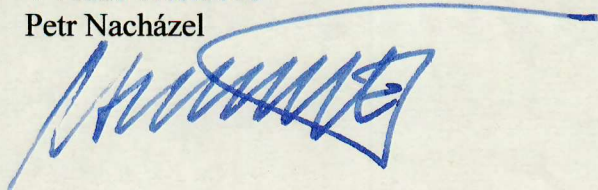
Samotné provozní řešení objektu je srozumitelné a jasné, v objektu se odehrává několik funkcí, které jsou od sebe provozně rozděleny přes samonosné baterie výtahů a nedochází tedy k promíchávání jednotlivých návštěvníků. Přístup do filharmonie je řešen nejvelkolepěji, přes otevřené eskalátory vjíždíte do výstupního vestibulu v 6. nadzemním podlaží, ze kterého je přístupný velký a malý sál filharmonie. Oba sály se ale nacházejí několik pater nad vestibulem a pro přístup k nim je nutné použít další výtahy. Toto řešení nepovažuji za úplně šťastné, jak po stránce provozní, tak kapacitní, ale i formálně společenské.

Oba sály jsou navrženy precizně, z práce pana Peterky je zřejmé, že se návrhem obou sálů důkladně zabýval. Poslouchat koncert ve velkém sálu bude jistě velký hudební zážitek. Trochu jako škoda na mě působí nemožnost dostat se více do výšky „skleněného diamantu“ obklopujícího velký sál, ze kterého musí být úplně nádherný výhled na Prahu. Z vizualizace se zdá, že je vnitřní jádro velkého sálu obklopeno ochozy foyer, ale není tomu tak, což nabízí otázku o jaký prostor se vlastně jedná a k jakému účelu slouží.

Přesto všechno a možná právě proto považuji návrh pana Peterky za velmi kvalitní. Oceňuji v něm snahu najít pro všechno to nejlepší řešení a odvahu nalézat i nepověřené cesty v nelehkém zadání. Přeji panu Peterkovi hodně štěstí v dalším projektování a navrhuji jeho diplomovou práci přijmout a ohodnotit známkou B.

V Praze 11.6.2018

Petr Nacházel



PS - zajímalo by mě, jak jsou řešeny technologie vertikálního domu?