

Oponentní posudek – diplomní projekt

Projekt : **Koncertní síň Plzeň – podpora kultury v regionu**

Autor : **Bc. Matěj smola**

Atelier : doc. Ing.arch. Miroslav Cikán

Oponent : Ing.arch. Jiří Hejda

Datum : 08. 06. 2018

Urbanismus – místo stavby

Autorova práce započala nelehkým úkolem – pro umístění budovy najít parcelu – nejprve z regionálních center, kterým chybí vhodný koncertní prostor, zvolil město Plzeň. Dále po důkladné analýze centra Plzně vybral z šesti vytipovaných lokalit pozemek na Anglickém nábřeží. Pozemek má výborné vazby jak dopravní, tak pěší na centrum města. Přímě sousedí s hradebním sadovým okruhem a navrhovaná budova se tak může stát další z významných veřejných a kulturních staveb lemujících tento okruh.

Otázkou pouze zůstává, zda význam a kapacita navrhovaného koncertního sálu pro 700 lidí poněkud nepřekračuje kapacitu místa. Autorův záměr může dobře fungovat pouze v případě současného umístění dopravy z Anglického nábřeží a Americké ulice – budova sálu tak získá dostatečně důstojné předprostory s kvalitními pěšími vazbami na nábřeží a centrum města.

Mírnou slabinou návrhu pak může být i pouhých 50 parkovacích míst v pouze 1 suterenu, což částečně vyplývá z prostorových omezení pozemku.

Budova – architektonické a dispoziční řešení

Umístění budovy na pozemku respektuje okolní významné budovy (muzeum ...), navazuje i na historický kontext (obnovení bývalé Královské ulice). V dokumentaci však chybí jasnější a průkaznější zdokumentování tohoto kontextu. U budovy tohoto významu a na takto exponovaném místě (nábřeží) bych očekával více dálkových pohledů z frekventovaných míst, rozvinutých řezů apod., které by dostatečně prokázaly vhodnost navrženého řešení pro dané místo a zapojení budovy do městské struktury. Náznornější dokumentaci by si zasloužily přilehlé městské prostory – zejména z Americké ulice a od nábřeží.

Samotný koncept stavby autor důkladně promýšlel v mnoha, i symbolických rovinách. Za kvalitní tvůrčí postup lze považovat postupné vrstvení prostor okolo jádra (sálu) přes veškeré servisní prostory, ochozy až po foyer otevírající se k nábřeží. Důsledné dodržování konceptu však vede nakonec k jistému formalismu – 22 m vysoká fasáda foyer je ještě únosná směrem k nábřeží kde má dostatečný odstup, avšak do Americké ulice ji nepovažuji za úplně vhodnou. Zvláště s ohledem na zde umístěný obchodní parter, který se takto jeví zcela odtržen od ulice. Jakékoliv zviditelnění zdejších obchodů a vstupů do nich by však šlo přímo proti tomuto monumentálnímu konceptu fasády, který se běžnému kolemjdoucímu může jevit poněkud nepřátelský ...

Velmi uzavřená fasáda do obnovené Královské ulice, obsahující vjezd do garáží a služební vstupy tvoří jakási logická „záda“ stavby. Z tohoto pohledu se nejeví jako příliš smysluplné umístění dvou obchodů do této části.

Důsledné sledování formy vedlo i k mé další výtce – monumentální cca 10-15 m široké schodiště tvoří ohromný objem na celou výšku budovy. Vzniká zde jakési druhé „hledíště“, před kterým se však nic neodhrává ... Jde stále pouze o vstup do sálu a do foyer na horní úrovni. Takovýto prostor nepochybně musí mít patřičné kvality a proporce, zde však svojí monumentalitou úspěšně konkuruje hlavnímu centru stavby – samotnému koncertnímu sálu ...

Stavební a technické řešení

Návrh konstrukce stavby kombinuje monolitický stěnový systém okolo sálu a sloupový systém po obvodu s příhradovou střešní konstrukcí kryjící monumentální schodiště a foyer.

Zvolené akustické schéma sálu – „shoebox“ umožnilo vytvořit geometricky jednoduchou nosnou konstrukci ze železobetonových stěn, do které je box sálu vložen, ostatní prostory se jednoduše vrství okolo sálu a sledují křivky vnějšího tvaru budovy.

Technická zařízení budovy jsou zmíněna okrajově (jak odpovídá danému stupni studie), nicméně navržená řešení jsou určitě reálná a řešitelná m.j. díky vrstvě „servisních“ prostorů obklopující sál. Jako výrazně podceněnou vidím plochu pro technické zázemí sálu pro 700 lidí. Zde se přímo vybízí zrealizovat suterén pod celým půdorysem stavby (což je i stavebně a ekonomicky vhodnější) a ve zbývajících částech umístit potřebné strojovny VZT a chlazení a další servisní prostory.

Celkový dojem a grafické zpracování

Šíře zpracovaného tématu je opravdu velká, zvláště pro čas vymezený diplomnímu projektu. Způsob jakým si diplomant s tímto zadáním poradil a dovedl ho od úvodních urbanistických úvah až k cílovému návrhu budovy s citem pro detail je nadstandardní. Diplomant má dobré předpoklady vstoupit do projekční praxe.

Prezentace návrhu je kvalitní i po grafické stránce. Z dokumentace jsou na první pohled patrné myšlenkové pochody autora, z vizualizací i zamýšlená atmosféra a materializace navrhovaných prostor.

Jako hodnocení navrhuji B velmi dobře - i přes výše zmiňované výtky, na které by jistě diplomant v případě reálného projektu dokázal reagovat a vše úspěšně vyřešit.

Ing. arch. Jiří Hejda

