

ČVUT
Fakulta architektury
15127 – ústav navrhování I

Vedoucí ústavu: prof. Ing. arch. Ján Stempel
Vedoucí projektu: Doc. Ing. arch. Zdeněk Rothbauer

Diplomovou práci vypracoval: Jan Svoboda
Název diplomové práce: kulturní a kongresové centrum v Plzni

OPONENTURA DIPLOMOVÉ PRÁCE KULTURNÍHO A KONGRESOVÉHO CENTRA V PLZNI

- a) zadání a analýza
- b) zhodnocení konceptu a urbanistického řešení
- c) zhodnocení architektonického a dispozičního řešení
- d) připomínky
- e) závěrečné hodnocení a shrnutí

a) zadání a analýza

Zadání diplomové práce Jana Svobody se vztahuje k poměrně rozsáhlému území v centru Plzně. Na danou lokalitu – sevřenou ulicemi Americká a Sirková – byla v roce 2014 uspořádána urbanistická soutěž. Výsledky této soutěže v zadání / návrhu reflektovány nejsou a v rámci diplomních prací byla navržena i celková urbanistická koncepce území.

V rámci diplomního projektu je zpracována i důkladná analytická část návrhu na základě jejichž závěrů si Jan Svoboda obhájí umístění multifunkčního objektu – tedy reprezentativního kongresového a administrativního centra s pronajimatelnými komerčními plochami v parteru objektu.

b) zhodnocení konceptu a urbanistického řešení

Urbanistické řešení území navazuje na pohledové a kompoziční osy starší zástavby Plzně a koriguje „chyby“, které zde byly v 2. polovině 20. století realizovány – nově navrhuje odklon ulice Sirková a dostavbu bloku vymezeného ulicemi Nádražní a Šumavská.

Lokalita je členěna na měřítkem poměrně velké hmoty, které jednotlivé diplomové práce řeší podrobněji do detailu. Tyto objekty jsou uskupeny okolo nového, velkorysého náměstí, které zdařile začleňuje ulici Americká do nového celku.

Diplomová práce Jana Svobody se zabývá řešením objektu v exponované poloze při Denisově nábřeží a ulici Americká.

c) zhodnocení architektonického a dispozičního řešení

Navržená hmota objektu je dále členěna na samotné kongresové centrum a na vstupní věž orientovanou na nově vzniklé náměstí. Koexistence těchto dvou objektů je dokreslena důsledným kontrastem obou hmot – slepých betonových fasád vstupní věže versus skeletální transparentnosti kongresového centra.

Samotné jádro objektu tvoří kongresový sál, na který jsou napojeny jednotlivé podpůrné funkce a zázemí.

Vstupní prostory, foyer, administrativní prostory a pronajimatelné komerční plochy jsou umístovány ve velkoryse prosvětleném traktu podél obvodových stěn domu. Toto řešení se jeví jako jasné a logické.

Z hlediska konstrukce je objekt řešen racionálně a správně – pevné těžké nosné „jádro“ svírající kongresový sál a subtilní skeletový systém v traktech podél fasády.

d) připomínky

Většina připomínek, které v následující pasáži uvedu se týkají především koncepčních rozhodnutí. Tyto rozhodnutí jsou vždy předmětem diskuze a jsem přesvědčen, že tyto námítky (možná spíše dotazy) autorovi pomohou návrh jen lépe dovysvětlit. Jedná se o subjektivní názor oponenta.

- Jedna hmota

Je otázkou, zda představuje správné rozhodnutí navržený objekt řešit jako jednu hmotu / jeden dům velkého měřítka. Z hlediska kontextu okolní zástavby (především ulice Americká) se tato hmota jeví nepřiměřeně velká. Další dílčí dělení objektu na „vstupní věž a kongresové centrum“ působí formálně.

- Dispozice

Vstupní prostory a předprostory (foyer) kongresového centra jsou výrazně naddimenzované. To se ve výsledku propisuje do objemového a půdorysného řešení samotného sálu, jehož proporce není pro účely konferencí úplně vhodná – vějířovitý podlouhlý tvar o poměru stran 2:1.

Jako komplikované se jeví i řešení hlavního vstupu do konferenčního sálu, který je umístěn na opačném konci než hlavní vstup do samotného objektu. V důsledku zde pak vznikají dlouhé, rozsáhlé komunikační prostory a návštěvník konferencí je nucen absolvovat poměrně dlouhou cestu za svým cílem.

Další hledisko je ekonomický pohled na věc – při opačné orientaci vstupu do sálu (z náměstí) by prostory podél severní fasády, které jsou nyní vyčleněny pro rozsáhlý foyer, mohly sloužit jako další plochy kancelářské.

- Fasády objektu

Fasády objektu jsou nyní řešeny pravdivě dle vnitřních prostor. Vnitřní nosný systém je přímo propisován na obálku objektu.

Toto řešení působí místy možná neproporčně až skicovitě. Je otázkou zda by se takto výrazný objekt v centru města neměl i svou koncepcí více začlenit do svého okolí a zda by fasáda neměla svým výrazem působit pevněji.

Jako problematické se mi jeví především formální členění celé hmoty na „věž“ a „dům“ a slepá betonová hmota vstupní věže s industriálním hřebinkovou střechou, orientovaná na nově navržené náměstí.

e) Závěrečné hodnocení

Diplomová práce Jana Svobody je uchopena komplexně, čitelně s jasným grafickým názorem a stylem.

Navržený objekt vytváří především díky multifunkčnímu parteru s veřejnou vybaveností a pronajímatelnými plochami příjemné městské prostředí, které na území v bezprostřední blízkosti centra Plzně bezesporu patří.

Detailní řešení takto velkého objektu, specifické typologie (kongresové centrum) v rámci jednoho diplomního semestru představuje úkol na hranici proveditelnosti (především v kombinaci s urbanistickou koncepcí území). Jan Svoboda takto obtížné zadání úspěšně vyřešil.

Většina problémů, které návrhu vytýkám, vyplývá především z rozsahu celého zadání a v daném časovém intervalu nereálnosti prověření alternativních variantních řešení (fasáda).

Celkově hodnotím návrh známkou **C, 75 bodů**.

Oponenturu zpracoval: Ing. arch. Michal Gabaš

Datum: únor 2018

Michal Gabaš