

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

2019/2020 – LETNÍ SEMESTR

Název práce: Galerie Otto Herberta Hajeka

Autor: Alena Linková

Vedoucí práce: Doc. Ing. arch. Boris Redčenkov

Oponent: Ing. arch. Roman Klimeš

Studentka v předkládané bakalářské práci rozpracovává svou architektonickou studii novostavby objektu galerie do podrobnosti projektu pro stavební povolení. Smyslem práce je prokázat schopnost převést po stavební, konstrukční a technické stránce architektonický koncept do většího detailu, který by měl být ve shodě se základními normativními a legislativními požadavky.

Posouzení práce dělím do 4 základních okruhů.

A. Architektonicko-stavební koncepce - rozvinutí architektonické studie do detailu DSP

Převedení a rozpracování objektu galerie nevyvolalo zásadní změny v koncepci prostorového ani funkčního uspořádání. Z porovnávání výkresové dokumentace studie a výkresů bakalářské práce vystupují pouze drobné úpravy dispozice vyvolané detailním rozpracováním prostorových nároků technických profesí.

V praxi bývá obvyklé, že před započítáním rozpracovávání detailnějšího stupně dokumentace dochází i k racionalizaci nebo provozní optimalizaci původní studie. Vzhledem k rozsahu záběru odevzdané práce včetně profesí - vše zpracované v relativně krátkém čase vlastními silami studentky - je omluvitelné, že byl tento krok přeskočen. Nicméně, v tomto ohledu by námětem na přehodnocení mohlo být:

- Zjednodušení provozu – redukce počtu schodišť, tři se zdají zbytečně moc (kotelnu z 1.np (mč 1.3) lze umístit do přízemí místo schodiště (mč 1.11), toto schodiště zrušit a zasedačku (mč 1.1) umístit místo 1.3))
- Vzhledem k umístění veřejně přístupné knihovny/studovny (mč 1.2) do 1.np postrádám bezbariérový přístup k ní, který je možný pouze přes exteriér (po zelené střeše)
- Provozování výstav na střeše galerie je podmíněno otevřením prostor stálé výstavy v 1 pp. Příhodnější by bylo vést výtah přímo z foyer (mč. -1.2). Obsloužil by tak knihovnu v 1.np a zpřístupnil hygienické zázemí pro pořádání výstav na střeše bez nutnosti procházet stálou expozicí galerie.
- V půdoryse 1. np jsou zakresleny celkem 3 vstupy z přilehlého terénu, přičemž 2 z nich jsou vedené nevhodně přes odstavná stání pro auta.

Za pochvalu stojí autorčin přístup a péče k zachování nebo nahrazení původní zeleně parku, do kterého se novostavba „nabourává“. Místo kácení stromů uvažuje o jejich přesazení a z důvodu minimalizace přehřívání exteriéru i interiéru stavby ozeleňuje ploché střechy trávníkem. Co se týče přesazovaných stromů, bohužel není z dokumentace zřejmá velikost, druh stromů a tloušťka kmene, ze kterých by bylo možné posoudit, zda jsou vhodné k přesazení, či nikoliv. Vzhledem ke svažitosti terénu je také diskutabilní, zda by bylo možné vůbec zajistit přístup těžké techniky pro extrakci a převoz stromů. U zatravněné ploché střechy pak postrádám zmínku o zavlažování. Pokud závlaha

není uvažována, bylo by vhodnější uvažovat o jiném typu vegetace – extenzivní, která bude prosperovat i bez umělé závlahy.

B. Legislativa a projednávání dokumentace

Jedním z parametrů, který při stavebním řízení sleduje Stavební úřad, případně se k nim během stavby vyjadřují Dotčené orgány státní správy, může být například soulad s Vyhláškou 398/2009 o bezbariérovém užívání staveb. Ta pro stavby občanského vybavení, kam galerie patří, předepisuje max výšku schodišťového stupně 160 mm. Projekt uvažuje stupně vysoké 165 mm.

C. Formální

Grafické zpracování je velice přehledné a jisté, práce je čistě strukturovaná, provázanost půdorysů, řezů, detailů a tabulek je u studenta 3 ročníku na nestandardně vysoké úrovni.

Koordinační situace, jeden z nejdůležitějších výkresů dokumentace DSP, obsahuje všechny zásadní informace včetně výškových kót, vzdáleností odstupů od sousedních (zejména obytných) objektů, výšek přilehlých a upravených terénů apod. Drobné výtky ke Koosit:

- Chybí zakreslení tří vstupů/výstupů z okolního terénu v úrovni 1np,
- Jsou uvedena čísla pozemků KN, ale v grafice nejsou zřejmé jejich hranice
- Přípojky nejsou zakresleny v celé délce. Ze situace musí být zřejmé místo napojení na hl. řad nebo síť, je nutné vědět, přes jaké pozemky prochází
- Nejsou zakresleny polohy retenční nádrže DK a stanoviště komunálního odpadu. Poloha retenční nádrže není zřejmá ani z půdorysů nebo řezů
- Stavba se nachází ve veřejném prostoru, chybí zde náznak řešení veřejného nebo areálového osvětlení

D. Poznámky k technickému řešení

Výkresy detailů a skladeb jsou čisté a srozumitelné. U skladeb oceňuji rozepsání funkce jednotlivých vrstev. Je to informace, která se standardně v dokumentaci nepoužívá, nicméně pro účely pochopení logiky konstrukce je to ze studijního hlediska velmi přínosné.

Drobná poznámka k atypickému řešení akustických podhledů – omítání SDK desky akustickou omítkou není standardní řešení a nejsem si jistý jeho funkčností. Chybí mi zde pohltivá složka skladby, kterou je většinou nějaká porézní hmota nebo deska na bázi minerální vlny. Při řešení tohoto detailu bych se raději spolehnul na nějaké systémové řešení.

Závěr:

Předložená práce má nadstandardní úroveň. Zpracování vypovídá o pečlivém přístupu studentky, ze kterého lze dále číst zájem nejen o koncepční ale i stavební podstatu architektury a přidružené profese, díky kterým lze stavbu realizovat a oživit.

Z předložené práce mám radost a navrhuji hodnocení A.

V Praze, 19. června 2020


Roman Klimeš