

Oponentní posudek pro diplomní projekt Alexandra Kačalova

Polyfunkční objekt u Vršovického nádraží, Praha

Vedoucí práce: prof. Ing. arch. Ján Stempel a ing. arch. Ondřej Beneš, Ph.D.

Konzultace: Ing. arch. Karel Harazim

FA ČVUT – AR 2019 / 2020, LS

Autor oponentního posudku: ing. arch. Tomáš Veselý

ANALÝZA

V této úvodní části se autor věnuje historii místa a zároveň podrobněji vymezuje zájmové území. Správně je řešená část definována širším okolím, které celé potřebuji pro dobrý návrh řešit a znát.

V analytické části autor ukazuje problémová místa. Za drobné opomenutí považuji neznalost sousedních koncepčních materiálů. Mezi ty patří například koncepční studie BOTIČE, kterou zadala MČ Praha 10 architektům ze studia Archum architekti, spolu s architekty ze studia Projektor, která byla již letos v únoru prezentována v CAMPu.

NÁVRH

Historický a urbanistický kontext

Vybraný pozemek je v současnosti málo využívaným parkem. V této lokalitě je vlastně nedokončená urbanistická struktura, kterou autor dokončuje – a ke které si všechny dostupné podklady opatřil. Snaží se pozemek zhodnotit, uzavřít park před nádražím a tvář města doplnit a zpevnit.

Otázkou je, zda od Vršovické přednádražní park uzavřít, nebo naopak nechat otevřený? Osobně bych dal přednost propojení s parkem před školou – a polyfunkční objekt, v situaci označený číslem 9, bych nerealizoval.

Výtvarné řešení

Pevný a kvalitní dům, výtvarně navazující na funkcionalistickou tradici. Jednoduchá fasáda, cihlový parter. Dům, který výtvarně a kompozičně do prostředí Vršovic zapadá.

Funkční uspořádání a dispoziční řešení, parter

Objekt má sloužit jako studentské bydlení, se službami nejen pro ubytované studenty. Směrem do Vršovické je zde velká obchodní plocha, směrem k nádraží potom poloveřejný dvůr s hlavním vstupem. Je otázkou, zda směrem do hlavní ulice, u které dům stojí, nechybí vstup? Argument, že jednou bude realizován podchod pod tratí a bude zde návaznost na připravovanou linku metra D podle mne neobstojí. Otáčím se tím zády k hlavní městské třídě. Rovněž je otázkou, zda takto velká jedna komerční plocha je v kontextu místa vhodná.

Situace s vyznačeným parterem ukazuje, že se autor nad návazností parteru na okolí příliš nezabýval, mimo jiné proto, že například vizualizace ukazují jiné povrchy atp.

Základní funkční rozdělení (suterén – parkování, přízemí vstup a komerční plochy, patra studentské bydlení) je správné.

Suteren je lapidární, přizpůsobený studentskému bydlení. Asi bych hledal víc prostoru pro případné skútry, vyznačil bych místa pro invalidy, přemýšlel bych, zda by vstup do výtahů neměl být od prostoru garáží oddělen.

Vstupní podlaží – jak jsem psal výše, diskutabilní je absence vstupu směrem z Vršovické ulice. Jinak je parter maximálně využitý, zabýval bych se více zásobovacími cestami.

Typická patra – jednoduchá a přehledná dispozice. Podrobněji bych se zabýval využitím společných prostor na patrech – když má každý pokoj vlastní kuchyňku, nevím, jak bude využita společná kuchyně s jídelnou na patrech.

Detailní řešení pokojů – všechny představené pokoje jsou dostatečně dimenzovány, pro jednoho nebo 2 ubytované. Všechny obsahují kuchyňku a koupelnu. Jistou pochybnost by vzbuzovala akustika, zde ještě podrobněji neřešená (mezi koupelnami).

Technické řešení

Založení na ŽB desce, kombinovaný systém skelet-stěny je výhodný.

Požárně-bezpečnostní řešení by bylo v praxi revidováno, sprinklery jsou nákladné na pořízení i údržbu – což by projekt levného studentského bydlení asi zatížilo. Chybí mi způsob vytápění a zmínka o dalších technických zařízeních budovy, například VZT. Jak v komerčních plochách, tak ale především v restauraci by vzduchotechnické zařízení muselo být – pravděpodobně se strojovnou na střeše a s dostatečně dimenzovanými šachtami.

Závěr

Urbanistické řešení v rámci města je velmi kvalitní. K diskusi je návaznost parteru na okolí a jisté nedotažení v detailech.

Navrhované hodnocení práce: C

V Praze 13. září 2020

Ing. arch. Tomáš Veselý

