

# Oponentní posudek bakalářské práce

---

*autor :* **Anastasia Kruch**  
*fakulta :* ČVUT, FAKULTA ARCHITEKTURY  
*obor:* Architektura a urbanismus  
*ústav :* Ústav navrhování II - 15127  
*vedoucí bakalářské práce :* Ing. Arch. Petr Kordovský  
*akademický rok :* 2019/20, semestr letní

---

*téma :* **KAMPUS PLUS**  
**Administrativní budova na Strahově**

---

## I. Charakteristika obsahu bakalářské práce

---

Autorka v rámci své bakalářské práce rozpracovala návrh novostavby administrativní budovy v rámci studie zástavby centrální plochy mezi bloky strahovských kolejí v Praze 6. do stupně Dokumentace ke stavebnímu řízení včetně profesních částí zahrnujících také řešení PBR a provádění stavby.

Studie, která byla podkladem pro zpracování bakalářské práce, je v celkovém elaborátu prezentována pouze ve schématu, který bohužel příliš neumožňuje posoudit architektonicko-urbanistické řešení, které je zmiňováno v jiných částech dokumentace.

Architektonicko-stavební, stavebně-konstrukční a profesní části jsou zpracovány v souladu se zadáním bakalářské práce v odpovídajícím rozsahu umožňujícím práci posoudit.

## II. Hodnocení diplomní práce

---

### 1. Architektonické řešení

---

Architektonicko-urbanistické řešení řešeného tématu je patrné zčásti z přiložené schématické studie a zčásti ze zmínek v jednotlivých zprávách projektu ke stavebnímu řízení.

Celkový záměr a deklarovaný cíl zástavby centrálního prostoru mezi jednotlivými řadami bloků strahovských kolejí je vnesení života a přivedení nových lidí do tohoto prostředí. Vzhledem k tomu, že v současné době je tato plocha, kdysi založená pro řazení cvičenců na Spartakiádách, kompletně věnována sportovištím určeným pro ubytované studenty, zdá se být snaha o vnesení života zastavěním této plochy dvěma rozměrnými hmotami přinejmenším diskutabilní. Stejně tak snaha o přilákání dalších (zřejmě zde neubytovaných) osob se zdá nadbytečnou, protože přidáním dlouhého bloku dalších ubytovacích kapacit (jakkoli jsou jistě pro kampus zapotřebí) se počet ubytovaných oproti současnému stavu znatelně zvýší. Není tak příliš žádoucí lákání dalších osob do tohoto poloveřejného prostoru navíc současně se zrušením rozsáhlých zařízení pro sportovní vyžití těch již dnes ubytovaných...

Hmotové řešení s vyšší administrativní budovou a velmi dlouhou nižší hmotou nových kolejí centrální prostor nekompromisně podélně rozdělují a kompaktnost bloku kolejí komplikují příčný průchod mezi k jednotlivými polovinami areálu (dlouhá hmota je průchozí

pouze vprostřed). Peší obchůzku kolem dlouhé hmoty dále komplikují vyčnívající vjezdové rampy vedoucí až do 2. PP.

Nicméně tyto připomínky jsou vzneseny vůči urbanistickému konceptu studie, který není jádrem předložené BP, a jako výhrady by neměly zatížit hodnocení vlastní práce.

## **2. Dispoziční a provozní řešení**

---

Dispoziční a provozní řešení funkce řešeného objektu je čitelné opět zejména ze studie předcházející bakalářské práci, která její téma rozpracovává do úrovně DSP. Jednoduché dispoziční řešení administrativní části není třeba nikterak zvláště komentovat. U ubytovací části – koleje je zvláštní tvar a orientace osobních výtahů (vstup z delší strany). U vybavení pokojů je možno polemizovat s plánovaným rozmístěním mobiliáře, který nevytváří osobní zóny pro jednotlivé obyvatele (stůl a lůžko u sebe po každé straně).

Do provozu řešené budovy by se nejspíš promítl i fakt, že její zásobování je navrženo z parkovacího 2. PP, které bude svými parametry určeno k vjezdu osobních vozidel (KV 3,0m) a SV snižená o příslušná technická zařízení tak neumožní vjezd vyšších nákladních vozidel. Zároveň umístění parkovacího podlaží pod 1. PP věnovaným skladování nutně prodlužuje délky vjezdových ramp...

## **3. Konstrukční řešení**

---

Konstrukční řešení založené na monolitických nosných konstrukcích jak stěnových, tak skeletových, zcela odpovídá plánované náplni budovy stejně, jako koncepce založení na masivní základové desce vycházející ze znalosti geologie podloží.

Obvodové konstrukce jsou rovněž voleny vhodným způsobem, přičemž za povšimnutí stojí použití zavěšených betonových panelů jako vnější výrazovou vrstvu skládaného sendviče. Tato konstrukčně architektonická varianta je v současné době většinou opomíjena. Bylo by ještě zajímavé se zamyslet nad systémem montážní rektifikace polohy zavěšených panelů (ve třech směrech), což je při volbě této technologie obvykle jedním z velmi podstatných aspektů. Kotevní systém Halfen je pro to uzpůsoben, jenom je třeba v návrhu takové fasády zajistit přístup k jeho ovládání.

Ke statickému posouzení vybraných konstrukčních prvků ani ke správnosti přiložených stavebních detailů, které svým „ručním“ zpracováním navíc prozrazují osobní angažmá zpracovatelky, nemám z hlediska oponentního posudku žádné výhrady.

V pohledu na zvolené konstrukce a jejich dimenze by bylo dobré zapojit i základní představu o akustice jednotlivých navržených prostorů. Dělicí příčky tl. 100mm mezi ubytovacími buňkami například nemohou splnit požadovaný útlum 47 Db v jakémkoli materiálovém provedení.

## **4. Profesionální část dokumentace**

---

Profesionální částí bakalářského projektu řeší v dostatečné podrobnosti koncept připojení a vnitřních rozvodů jednotlivých médií a instalací. Dokumentace ke stavebnímu řízení by zřejmě větší podrobnost v jednotlivých profesionálních částech přinesla, ale jako součást bakalářské práce se mi jeví předložený rozsah zcela vyhovující a osvědčuje více než přiměřené znalosti zpracovatelky. Prakticky totéž lze konstatovat u částí požárně bezpečnostního řešení a energetického vyhodnocení budovy.

Dokonce podrobněji, než by vyžadovalo reálné DSP je zpracována část věnovaná provádění stavby. Tato část opět vykazuje dobré znalosti zpracovatelky BP v tomto oboru.

## **5. Řešení vybrané části interiéru**

---

Částí vybranou pro řešení interiérového vybavení je kavárna pro cca 46 hostů v přízemí řešené budovy.

Design, barevné a materiálové řešení, stejně jako návrh typového vybavení je zcela současný a je zpracován zdařile. Detailní řešení atypického barového pultu vyvolává některé otázky z provozního hlediska – problematické umístění lednice v prostoru v koutě pod pultem nebo použití polic rovněž v poloze pod pultem. V této výšce nad podlahou a vzhledem k hloubce nábytku by bylo jistě na místě spíše použití shora přístupných zásuvek...

Betonová konstrukce samotného baru je originálním prvkem a působila by příznivě. Nicméně realizovatelnost tohoto prvku by bylo dobré poněkud více osvětlit (bude betonován na místě, nebo přivezen z výroby, manipulace s ním...). O finální stabilitě svislého dřevěného laťování čelního obkladu kotveného do dřevěného roštu z příliš subtilních profilů (20/20mm) lze nejspíš pochybovat.

## **6. Vztah k zadání**

---

Zadání bakalářské práce je v hodnocené práci podle mého názoru naplněno na dobré úrovni. Výše uvedené připomínky se vesměs přímo netýkaly konkrétního rozsahu zadání této bakalářské práce a neměly by proto vyznít nepříznivě v celkovém hodnocení.

## **7. Náměty k obhajobě bakalářské práce**

---

V rámci obhajoby bakalářské práce by bylo možno krátce seznámit s představou propojení konstrukčních a stavebních detailů s výrazem objektu (aplikace jednotlivých stavebních detailů do souvislého řezu fasádou a jeho propojením s výsekem pohledu na fasádu). Také byla zmíněna problematika nutné rektifikace zavěšených panelů (včetně otázky přístupnosti k ovládacím rektifikačním prvkům), bylo by tedy možno toto hledisko v rámci obhajoby zmínit.

Druhým námětem by mohla být rovněž již zmíněná akustika budovy a vztahu požadovaných útlumů pro jednotlivé typy místností ke stavebním konstrukcím.

## **8. Závěr**

---

Bakalářskou práci považuji za vyspělou s prokázanými znalostmi pro konstrukční a profesní řešení, resp. jejich odpovídající uplatnění v daném kontextu navrhovaného objektu.

Grafické zpracování projektu zcela odpovídá zadanému stupni dokumentace a i textové části jsou přes zjevný jazykový hendikep plně vyhovující. Mám za to, že autorka bakalářské práce dobře uplatní své prokázané kvality v dalších fázích studia.

V rámci oponentního posudku práci přes některé námítky, které se však vázaly zejména k související studii, hodnotím známkou:

**b – velmi dobře**

V Praze, 20. 06. 2020



Ing. arch. Jan Šabart