

OPONENTNÍ POSUDEK

DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno autora:	ANDREJ SIMAN
Škola:	České vysoké učení technické v Praze
Fakulta:	Fakulta architektury
Ústav:	Ústav navrhování II
Téma:	ŠTUDENTSKÉ BÝVANIE PRAHA, STRAHOV
Vedoucí práce:	Doc.Ing.arch. Petr Kordovský
Akademický rok:	2019/20
Semestr:	letní
Oponent:	Doc.Ing.arch.Luboš Knytl

Zhodnocení vztahu k zadání:

Předmětem zadání je návrh studentského bydlení včetně souvisejících funkcí, součástí práce bylo i nalezení vhodného místa v lokalitě Strahov.

V úvodu celého portfolia je poměrně rozsáhlá analytická část, která má být podle zadání podkladem pro rozhodovací fáze projektu.

V tomto smyslu je zadání beze zbytku naplněno, práce obsahuje všechny požadované součásti

Vztah analýzy a projektu:

Analýzy, které autor zpracoval, by mohly být skvělým východiskem pro základní koncept. Bohužel v nich však postrádám shrnutí, vyzdvižení hlavních inspirací a motivací návrhu. Je mi to líto zejména u SWOT analýzy, která se stává opravdu pouhým výčtem silných a slabých stránek, příležitostí a hrozeb, bez strategie pro zlepšení stavu.

Na analýzy vlastně nijak nenavazuje ani zdůvodnění konceptu v autorské zprávě a tak skutečně není zřejmý vztah mezi analýzami a projektem, což je velká škoda.

Jinak mám k analytické části již jen jednu drobnou připomínku – je tu uvedeno schéma s hlavními vyhlídkovými body na panorama Prahy, ale chybí snaha nalézt body, ze kterých se naopak uplatňují navržené stavby.

Urbanistické řešení:

Základní zdůvodnění přestavby bloku 11 a vytvoření liniové stavby před hradbami zní logicky – lepší ukončení osy bývalé nástupní plochy spartakiád i lepší definice ukončení areálu studentského městečka zní rozumně (i když trochu váhám, zda navržená linie, navazující na linii hradeb, není příliš neprostupná). Ale především postrádám větší důraz na prostředí, na prostory mezi domy. Čemu mají sloužit? Jak přispějí k oživení nebo lepšímu přijetí veřejných prostranství?

Autor sice zmiňuje, že stávající využití rozsáhlých ploch mezi kolejemi je náhodné, nekonceptní, zmatené. Ale nenabízí žádnou ideu pro zlepšení tohoto stavu a tím pádem vlastně netuší, jakému prostranství vytváří dominantu.

V práci trochu postrádám lepší argumentaci pro zvolené řešení – tím navazuji i na výše zmíněné rozpaky nad vztahem mezi úvodními analýzami a vlastním projektem.

Domnívám se, že kdyby měl autor lépe definované širší spektrum hledisek konceptu (prostorové vztahy, sociální interakce,...), práce by pro něj byla snazší. Takto výsledek vyznívá spíše jako pouhé naplnění stavebního programu. A na veřejných prostranstvích se to projevuje nejvíce. Urbanistický detail proto považuji za určitou slabinu práce.

Architektonické řešení:

Autor zvolil jednoduchou modulární strukturu, která odpovídá účelu staveb. Nástavba na hlavním bloku dodává stavbě až trochu brutalistní ráz, prolomení struktur fasád obytného objektu většími otvory činí kompozici živější. Architektonické řešení považuji za vyvážené, nechybí mu určitá elegance. Jak jsem uvedl výše: není nijak naznačeno, v jaké prostornosti se má hlavní osa areálu přeměnit, ani k čemu budou sloužit ostatní venkovní plochy. Nemohu tedy přesněji posoudit, zda trochu monumentalizující řešení přestavby bloku 11 je správným návrhem.

V portfoliu jsem také nenašel odpověď na otázku, zda jemně zelenkavé zbarvení fasád je předpokládanou skutečnou barevností, nebo zda se jedná jen o součást grafiky prezentace.

Provozní řešení:

Funkce v obou objektech jsou logické, nabízí se zde prostory pro ubytování, studium i volný čas. Představené typy obytných buněk nabízí standardní pohled na studentské bydlení, bez ambicí na jakoukoliv originalitu. Přestože ekonomika u těchto staveb vždy hraje rozhodující roli, je mi trochu líto, že autor nehledal alespoň v části tak velkého konceptu (např. v krajových sekcích, v horních podlažích,...) nějaké trochu zábavnější alternativy. Výhrady mám ovšem k oběma bytům, které nabízejí sice velký plošný standard ($1+1 (2+kk) = 80m^2$, $2+1 (3+kk) = 113m^2$), ale nijak závratný uživatelský komfort či prostorový zážitek. Je to pochopitelně důsledkem značné hloubky dispozice.

Konstrukční koncept:

Konstrukční schéma vychází z dispozičního uspořádání a včetně proponovaného materiálového řešení nabízí logickou alternativu stavebně-konstrukčního provedení.

Přehlednost a grafická úroveň práce:

Práce je logicky a přehledně řazena, zvolená grafika je čitelná a kultivovaná.

Uvítal bych vizualizace, které by více postihly fungování objektu v daném prostředí. Možná zakres do fotografie, a to nejen od Strahovského stadionu, ale i z opačné strany.

Celkové hodnocení:

Práce je úplná, splňuje všechny požadavky zadání.

Prezentuje možný pohled na řešení daného problému. Za její slabinu považuji především téměř ignorování parteru. V půdorysech, ale ani ve vizualizacích není vidět žádná snaha vytvořit inspirativní prostředí, vycházející vstřícně studentskému naturelu, nabízející různorodá prostředí pro různorodé aktivity. Hmoty objektu vymezují několik prostorností, ale žádné z nich nemá specifický charakter. Dokonce i vnitřní nádvoří bloku je prostě jen rozrastrované čtvercovou sítí.

V práci jsem nenalezl žádné zásadnější chyby, které by rozhodujícím způsobem komplikovaly rozpracování návrhu v dalším projektovém stupni, práce je rozhodně bez problémů schopná obhajoby. Celkově ji hodnotím ve smyslu oponentního posudku klasifikačním stupněm

B – velmi dobře.

Otázky k obhajobě:

1. Mohl byste popsat předpokládanou barevnost fasád?
2. Považujete některé pohledy z vnějšku celého studentského areálu Strahov na vámi navržené objekty za důležité?
3. Mohl byste alespoň slovně popsat, ev. předložit nějaké skici či inspirace pro dořešení parteru mezi objekty?

V Praze, 13.6.2020



Luboš Knytl