

ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ, FAKULTA ARCHITEKTURY

OPONENTSKÝ POSUDOK BAKALÁRSKEJ PRÁCE

Bakalár: Anežka Vonášková

15120 Ústav krajinárske architektury

Školský rok: 2019/2020 LS

Názov práce: **Parco Delle Muse – nový park pro Florencii**

Meno vedúceho práce: Ing. Vladimír Sitta

Meno oponenta: Ing. Michal Marcinov

1.0 Úvod:

Na úvod autorka položí zásadnú otázku a zameria sa na odvrátenú tvár historickej popularity. Asi môžeme povedať, že je to daň za kultúru a riešením sa stáva park z časti so skrytou veľkorisou kultúrnou infraštruktúrou, z časti parkom pre komunitu.

A tak sa vtiera otázka, či je pre Florenciu v 21. storočí potrebné zbaviť sa tejto signifikantnej príťažlivosti, hoc lokálne. Vzhľadom na atraktivitu, ktorú návrh prináša, myslím, že by to bolo práve naopak.

2.0. Analytická časť:

Analytická časť je prezentovaná prehľadne. Je spracovaná obsahovo rozsiahlo a konzistentne, a preto sú ľahko prehľadnuteľné neprepísané legendy.

3.0 Konštrukčné a architektonické riešenie:

Park je od úvodu resp. analýzy jednoznačne rozdelený na dve časti. Parco Delle Muse venovaný kultúre a Parco Publico, ktorý reflektuje potrebu vytvoriť park pre každodenný život rezidentov. Obe časti obsahujú náležité prvky občianskej vybavenosti vo svojej špecifickej autorskej forme. Z krajinno-architektonického pohľadu návrhu až na pár formálnych chybičiek v prezentácii nieje čo vytknúť. Vnímam ho ako jasne podaný názor, ktorý je z môjho pohľadu podnetný pre diskusiu. Možno je to spôsobené silou podania. Len mi nieje jasný vzťah park – rezidenti – verejnosť. Je tu priestor pre verejnosť?

Konštrukčné riešenia sú spracované na vysokej technickej úrovni. Dovolím si však upozorniť na zbytočnosť vytyčovania oblých tvarov cez množstvo polygónov. Vytýčenie stavebného objektu jazera metódou stred, začiatok a koniec oblúka odhadujem na maximálne tretinové množstvo potrebných bodov. To platí napríklad aj pre peššie komunikácie. Myslím si, že napriek digitalizácii si každý zo stavebných objektov zaslúži osadenie do situácie aspoň základnými kótami. Pri formáte A3 je otázna mierka písma v súvislosti s čitateľnosťou výkresov v tlačenej forme.

4.0. Textová časť:

Textová časť obsahuje všetky povinné základné informácie, je prehľadne štrukturovaná a vhodne dopovedá grafickú časť.

5.0 Grafika a text:

V návrhu je viditeľný nepopierateľný tvorivý talent autorky a schopnosť spolu s kolegom elegantne vyriešiť a prezentovať tak rozsiahle riešené územie. Oceňujem vyčerpávajúce technické spracovanie detailov.

6.0 Hodnotenie:

Návrh a dokumentácia určite naplňajú požiadavky bakalárskej práce. Aj napriek vyjadrenej polemike k návrhu musím vyzvihnúť mieru a kvalitu spracovania. Ostatné nedostatky sa pri zodpovednej práci a množstvom skúseností budú vytrácať. Navrhujem hodnotenie B.

Bratislava 20.6.2019

Michal Marcinov

