

1) Předmět bakalářské práce

Slečna Barbora Havelcová zpracovala bakalářský projekt na objekt bytového domu nazvaný Bydlení na pomezí – budova B. Navazovala na architektonickou studii navrženou v předchozím semestru, kdy bylo v ateliéru Novotný – Koňata – Zmek řešeno celé území Humpolce.

2) Urbanismus

Centrum Humpolce tvoří zajímavý nesourodý slepenec historického gotického jádra, včetně funkčního pivovaru, do kterého se nahodile zakusuje panelová výstavba druhé poloviny dvacátého století. Toto centrum je obklopeno rodinnými domy v zahradách. Zcela zde chybí klasický kompaktní městský blok konce 19-tého století, pouze fragmenty této výstavby občas lemují hlavní ulice.

Řešená parcela se nachází přímo v centru města. Společně se sousedními studentskými projekty vytváří na místě dnešní „periferie města“ novou uliční frontu – vymezují městský blok tam, kde končí zahrádky domů na náměstí. Je to svažitá parcela s výrazným převýšením.

Navržený objem budovy, jeho vztah k okolí i výškovým poměrům sousedních projektovaných objektů je optimální. Je to čisté, jednoznačné řešení, rozdělení celého projektu do tří budov (křidel) reaguje na měřítko okolní zástavby. Nebál bych se ponechat všechny tři budovy stejně vysoké – čtyřpodlažní.

3) Architektonické řešení

Jednoduchá forma tří obdobných hranolů propojených parterem je sympatická, podle mne je architektonický výraz zcela adekvátní pozici a účelu objektu. Základní členění na bytový dům vytvářející frontu ulice, průchozí poloveřejný dvůr s podzemním parkováním a soukromou zahradu na rostlém terénu – svahu je přehledné a správné.

Dispoziční řešení objektu, zejména bytů, je čisté, skvěle reaguje na okolí a světové strany. Nicméně mám drobné připomínky. Nepřehledný je vstup do střední sekce (budovy B) v přízemí – dvě velkorysé haly a přesto nevím kudy. Střední sekce vlastně nemá vstup, řešení vstupního podlaží považuji za nedotažené. Další pochybnost mám o dvou ložnicích bytů ve 4.NP, které považuji za zbytečné. Šatna za dveřmi největšího bytu by podle mne nebyla pro investora přijatelná, chtěl by další pokoj, a já jako budoucí uživatel bytu s ním souhlasím.

Fasády objektu jsou nejednoznačné. Vítám posun oproti studii ve sjednocení formátů otvorů, naopak velmi mi vadí řešení parteru, o kterém jsem přesvědčený, že má být velkorysý a vizuálně oddělený od zbytku budovy - bytů v patře. Parter musí držet všechny tři budovy (křídla) pohromadě do jednoho objektu, což se neděje a figura se rozpadá. Nejsem si jistý formou převýšených oken na schodiště, což je drobnost. Zároveň použití dřevěného obkladu považuji v centru Humpolce za nevhodné.

4) Stavebně konstrukční a technické řešení

Předložený projekt je pečlivě zpracovaná dokumentace pro stavební řízení včetně množství tabulek a detailů. Je zřejmé, že slečna Havelcová konzultovala technická řešení s příslušnými odborníky a věnovala řešení jednotlivých problémů maximální péči a pozornost. Přesto mám pocit, že rozsah zadaného úkolu je na hraně jejich možností a znalostí. Ale to je obecně problematika zadání a rozsahu bakalářské práce.

O některých skladbách a detailech mám vážné pochybnosti. Namátkou SO03 – stěrku nelze provést na fólii, detail atiky není zateplen, detail světlíku do garáží považuji za nereálný, detail přesazení obvodového zdiva na věnce, atd. Za podstatnější považuji absenci výškového napojení navrženého objektu na stávající terén, které není patrné ani z řezů, pohledů, ani z koordinační situace. Koordinační situace stavby je zpracována neúplně, podle mého názoru je to základní, nejdůležitější výkres dokumentace pro stavební povolení.

Zpracovaná dokumentace techniky a prostředí staveb dokládá, že zpracovatelka ovládá současné technologie a má jasnou představu o funkci a prostorových požadavcích jednotlivých systémů.

5) Závěr

Z předloženého rozsahu a formy bakalářské práce je zřetelné, že Barbora Havelcová věnovala projektu obrovské množství práce, péče a času. Jedná se o práci studentky třetího ročníku, která za tři roky studia byla schopná pochopit základní principy a naučit se procesům architektonického navrhování i inženýrského projektování. Jsem si jistý, že svou pracovitostí a pečlivostí bude nadále rozšiřovat své znalosti a bude z ní skvělá architektka.

Navrhuji hodnocení C.

V Praze dne 19.6.2020 ing. arch. Štěpán Kubíček