

# OPONENTNÍ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

NÁZEV PRÁCE: Bytový dům, Praha - Libuš  
AUTOR PROJEKTU: Barbora Tučanová  
VEDOUCÍ PRÁCE: Kohout - Tichý  
OPONENT: Eduard Trembulák  
ŠKOLA: FA ČVUT Praha  
DATUM: červen 2020

## Předložený projekt obsahuje tyto části:

- Průvodní technická zpráva
- Souhrnná technická zpráva
- Situace
- Architektonicko-stavební část včetně typových detailů a tabulky prvků
- Statická část
- PBR
- Technika prostředí
- TZB
- Detail interiéru – specifikaci vybraných prvků

Po obsahové stránce předložený projekt splňuje zadání bakalářské práce.

Předložený projekt řeší v konceptu zástavbu rohové parcely, která je součástí samostatného bloku uliční části a nitrobloku – s dvorem, který vytváří.

Předmět bakalářské práce je část tohoto bloku, a to objekt s bytovou funkcí.

**Obecně:** Celkově je projekt zpracován na dostatečné grafické úrovni. Lze konstatovat, že projekt zachoval obsahově původní koncept řešení. Navržená stavba se z exteriéru jeví jako velice racionální, vycházející z velice zdařilého jasně definovaného urbanistického schématu blokové zástavby, přecházející do menší struktury navazující tak na stávající zástavbu.

Koncepce vnitřního uspořádání se snaží tento přístup přenést do vnitřního členění jednotlivých podlaží.

Jednoduchý a racionální přístup jasného hmotového členění prostupuje celým objektem. Hlavní hmota je přehledně vnitřně členěna na jednotlivé celky.

Vnitřní uspořádání jednotlivých celků je velice racionální a vytváří jasné a čitelné členění vnitřních prostorů jednotlivých bytů.

## Architektonická a stavební část:

- Navržené proporce obytných místností a to zejména šířky 2 335 mm u bytů 3kk doporučuji zvětšit z uživatelského hlediska a to i na úkor dodržení přísného racionálního navázání na vnitřní členění jednotlivých konstrukcí.
- Navržená šířka studentského pokoje 2170 mm je z mého pohledu nedostatečná, obecně doporučuji tyto rozměry vždy ověřit zařízením místnosti nábytkem pro navržený účel.

- U některých obytných místnosti se šířkou 3600 mm je umístění okna o šířce 1000 mm dle mého názoru nedostatečné z hlediska architektonického. Je nutné dbát na dodržení normového požadavku zajištění dostatečného denního osvětlení všech obytných místnosti.
- U malých koupelen o šířce 1650 mm bych doporučil rozšíření případně návrh menšího umývadla oproti WC.
- Pračky v nice v části v bytech pro studenty nemají dostatečný obslužný prostor. Bude nutné umístit pračky s vrchním plněním.
- Centrálním tříramenným schodištěm o šířce ramene 1200 mm nelze přepravit požadované břemeno.
- Obecně jsou dle mého pohledu všechny schodiště navržena extrémně strmé s výškou stupňů 270 mm a 280 mm. Doporučuji nejenom hlavní schodiště ale i pomocné nebo vnitřní schodiště bytů řešit s maximální výškou stupně 180 mm.
- Přízdívky na chodbě vedle výtahové šachty v druhé bytové sekci vytváří 100 mm odskočení, které jednoznačně narušují čistotu prostoru vstupní chodby – nazvané předsíň.
- Návrh dilatace mezi výtahovou šachtou a nosnou konstrukcí doporučuji řešit v detailu vloženou izolací. Dále je nutné vyřešit detail styku této dilatace a prostoru chodby a to jak z estetického hlediska, tak i z důvodů požárního oddělení jednotlivých požárních úseků. Otevřená dilatační spára kontinuálně prochází celým objektem včetně garáží.
- Spádování střechy bych doporučil řešit pomocí spádových klínů s jednotným spádem.
- Kotovací styl bych navrhoval pro větší čitelnost upravit, zvětšit velikost kót a velikost vynášecích čar.
- Doporučuji u standardních rozponů nepoužívat navržené žebírkové stropy. Navržená deska 150 mm s kombinací žebra 120 mm není v závěru úspornou variantou stropní konstrukce. Je nutné doplnit konstrukci o SDK podhledy a to v celé ploše. Provádění bednění je časově náročnější než u rovných stropních desek. V kombinaci s velkorysým návrhem světlých výšek jednotlivých podlaží a nutnosti instalaci SDK podhledů přináší návrh zvýšený požadavek na délky schodišť a zbytečně zvyšuje celkovou konstrukční výšku objektu.

Grafické zpracování je na dobré úrovni v digitální části kde lze jednotlivé výkresy zvětšit. Výkresy jsou přehledné a čitelné. U tištěné formy v měřítku však předpokládám nečitelnost a to zejména kvůli nedostatečnému kontrastu jednotlivých tlouštěk čar jako i nevhodnému kotovacímu stylu.

#### **Závěr:**

Autorka dodržela původní koncepci a zdařile navázala na studii. Lze vyzvednout zejména velice jasný a racionální přístup – čistotu vnitřního uspořádání jednotlivých dispozic.

Celkově lze konstatovat, že za tak krátký čas a náročné období si autorka osvojila všechny základní požadavky jednotlivých vstupů a technických omezení jednotlivých disciplín, které mají vliv na konečné řešení návrhu. Na základě velice zodpovědného přístupu k bakalářské práci, který jsem si potvrdil i při osobním pohovoru, lze předpokládat, že získané zkušenosti bude autorka dále prohlubovat a následně využívat ve své další architektonické tvorbě.

**Návrh celkového hodnocení: A.**

*Tomáš Kul*