

**OPONENTSKÝ POSUDEK
- BAKALÁŘSKÁ PRÁCE**

Autorka: Barbora Kovářiková

Srpen 2020

TÉMA:

SIRNATÉ LÁZNĚ OSTROŽSKÁ NOVÁ VES

Lokalita:

- Lázeňský areál se nachází v lesoparku, cca 4 km od Uherského Hradiště.
- Stará lázeňská budova pochází z roku 1964 a jedná se zde o areál s nesourodými stavbami.
- Je plánováno rozšíření kapacity lázní současným investorem.

Urbanistické řešení:

- Nová výstavba s dostavbou 4 traktů formou „hřebínku“ velmi zdařile navazuje meziobjektovým atriem a spojovací chodbou na stávající budovu lázní, prodejní plochu a kolonádu s kavárnou.
- Venkovní areál pak umožňuje intenzivní lázeňské odpočinkové využití v návaznosti na venkovní zeleň po její rekultivaci.
- Urbanistické řešení má výborný koncept, velmi dobře zapadající do daného místa a prostředí.

Provozní řešení:

- Bakalářská práce se zabývá stavebním řešením objektu č. 4 SP 02.4, ve kterém je umístěn rehabilitační bazén se zázemím a elektroléčbou.
- Kapacita bazénu je 28 osob, šatnové zázemí pro 40 osob.

Dispoziční řešení:

- Při kapacitě 40 skříněk v koedukované šatně je počet převlékacích boxů 2 + 1 pro invalidy – nedostatečný.
- U umýváren chybí nožní vodní propust.
- Chybí – výdej prádla, možný je v recepci

Řešení bazénu:

- Dle současných trendů rehabilitačních bazénů doplňuje přístupové schodiště podvodní rampou pro méně pohyblivé pacienty.
- Dno bazénu bývá svažité, nebo výškově členěné, umožňuje různé typy cvičení a plavání.
- Rovněž jsou bazény vybaveny doprovodnými zařízeními, jako jsou protiproud, trysky, podvodní osvětlení atd., záleží na lékařském programu.
- Podhledy ve vlhkých částech musí být provedeny z tzv. „zeleného“ SDK v tl. 2 x 12,5 mm, zavěšené nikoli na dřevěném roštu, nýbrž na standardních systémových závěsech (Knauf, Armstrong, Rigips apod.) – patrně chyba v textové části.
- Dlažba v bazénu a ostatních „mokrých provozech“ – musí mít kvalitu protiskluzu.
- Na 1.PP. by měla směrem k dalším objektům navazovat technická chodba nebo kanál pro spojení pavilónu instalacemi a médii – zvážit dle hydrogeologických podmínek a zakládání stavby.
- Je navrženo v „čisté“ funkcionalistické podobě, kde se střídají velké prosklené plochy v kombinaci s fasádním pláštěm Schüco.
- V projektu chybí ochrana především západní a jižní fasády proti velké sluneční a tepelné zátěži (např. žaluzie, lamely, kvalita a odraznost skel atd.).
- Rovněž se domnívám, že část oken by měla být s možností otevírání.

- Plocha střechy pavilónu č. 4 je velká, 50 x 15 m, což navozuje variantu úpravu formou „zelené střechy“ s použitím sukulentů a zálivkou z přebytečných srážkových vod – tj. tzv. „pátá fasáda“, záleží na místních přírodních podmínkách.

Interiérové řešení:

- Interiérové řešení mobilními lamelovými příčkami umožňuje prostorovou soudržnost a zároveň potřebnou intimitu a pocit bezpečí pacientů elektroléčby.
- Jedná se o řešení inovativní a velmi zdařilé.

Konstrukční řešení:

- Bakalářská práce je zpracována velmi zodpovědně a doprovázena celou řadou detailů především v oblasti styku základní konstrukce se spodní stavbou, obvodovým pláštěm a střešní konstrukcí.

Komplexní řešení:

- Stavební část je detailně propracována i ve statické části, TZB, oddílu realizace stavby (POV) a požární bezpečnosti.
- Úroveň zpracování je adekvátní stupni zpracování projektové dokumentace na úrovni PSP.

CELKOVÉ HODNOCENÍ:

- Předkládanou bakalářskou práci lze pokládat za velmi úspěšnou, velmi kvalitně a zodpovědně zpracovanou jak po technické, tak i po grafické stránce.
- **Navrhuji hodnocení – „A“.**

Ing. arch. Miroslav Göpfert

