

Oponentní posudek bakalářské práce

Dominika Kadulová

„studentské centrum v Humpolci“

Studentka předkládá k posouzení novostavbu studentského centra sloužící jako kulturně vzdělávací objekt zaměřený na výuku mimoškolních aktivit a zájmových kurzů pro místní obyvatele. Těm nabízí ve třech nadzemních podlažích kavárnu, víceúčelový sál, studovnu, učebny, kanceláře a krátkodobé ubytování. V podzemním podlaží jsou situovány hromadné garáže a technické místnosti. Parcela se nachází na nároží křižících se ulic Jana Zábřany a Rašínova naproti městskému parku Stromovka.

Z hlediska urbanismu zakončuje objekt svojí hmotou blok městských domů vedoucí z náměstí. Tato prázdná parcela, která nyní slouží částečně jako parkoviště, přímo vybízí k zastavení slepým štítem sousedního domu. Navržená budova je umístěna na uliční čáře, má tři vstupy na různých výškových úrovních a jeden vjezd do objektu. Novostavba svojí římsou na úrovni atiky 2NP navazuje na římsu sousedního domu, ale svým uskočeným třetím podlažím již nereflktuje ani jeho tvar střechy ani jeho výšku hřebene, což je možná škoda. Přestože je díky své pozici tento nový objekt nepřehlédnutelný, působí z architektonického hlediska v uliční frontě klidně, což můžeme hodnotit pozitivně. Uliční cihlová a ustupující omítaná fasáda je dělena pravidelnými vertikálními otvory nad sebou, hlavní vstup ze severu (naproti parku) je zvýrazněn ustupujícím závětrím. Z hlediska dispozice chápu umístění kavárny směrem do ulice, kde je živo, na druhou stranu umístění směrem do parku by nabídlo i možnost vekovní předzahrádky a vyřešilo otázku bezbariérového wc vpřízemí, které je nyní v kavárně navržené na vyšší úrovni +1,8m. Tato úroveň bohužel není bezbariérově propojena s úrovní hlavního vstupu a vnitřního atria.

V průvodní zprávě by bylo vhodné ověřit soulad s územně plánovací dokumentací, nezřídka se stává, že stavebník chce stavět na pozemcích, které k tomu nejsou určené či jsou v územním plánu označené pro jinou funkci. Všeobecně by pro studenty bylo určitě dobré, pokusit se ve zprávě odhadnout hrubou cenu jejich navrženého objektu, aby věděli v jakých jednotkách či desítkách miliónů se pohybují, protože je to jeden z ukazatelů, podle kterého se tvoří cena za jednotlivé projekční fáze.

V koordinační situaci chybí výška atik, vyznačení vjezdu do objektu a délka přípojek, ta je ale evidentní v části ZTI. Pro lepší pochopení situace by možná bylo vhodné zakreslit i tvar střechy právě v návaznosti na sousední objekt.

Pokud budu hodnotit architektonicko-stavební část dokumentace po jednotlivých výkresech od spodu domu, pak kruhové sloupy v suterénu se kótuji na osu a průměrem, skladbu podlahy v suterénu nad žb deskou bych vzhledem k umístění parkoviště upravil raději na 50mm XPS nebo pěnového skla a 100mm betonovou desku viztuženou kari-sítí. V 1NP není jasná výstupní čára jižního schodiště v blízkosti sousedního objektu. Ve 2NP jsou okna O/4 s parapetem 500mm a vodorovným poutcem pouze na části okna, nutno doplnit zábradlím nebo použít nerozbitné sklo případně sklo s folií. V podélném řezu není u spodní stavby extrudovaný polystyren až do nezámrazné hloubky a hydroizolace je zde omylem kryta lícovým obkladovým zdivem, v detailech je již oboje v pořádku. V detailu B bych založil lícové zdivo až těsně nad terénem, aby zbytečně nedocházelo ke vztlínání vody do těchto fasádních cihel. V detailu C bych vytáhl oba dva asfaltové pásy ze svislé stěny spodní stavby až ke vstupu do závětrí. U detailu F raději vypsát skladbu střechy než takto odkazem, kdy není jasné, z čeho jsou izolace...pokud je horní PVC folie dle skladby P09, nutno kotvit nebo lepit na atiku. V tabulce dveří je zvykem kreslit pohled na dveře při otevírání směrem k sobě, takto je to matoucí včetně označení „otočná“. Vzhledem k tomu, že náklady na provoz domu (zahrnující i vytápění či chlazení) činí během jeho celé životnosti cca 75% celkových nákladů, doporučil bych nad rámec požadavků více zateplit ploché střechy a do okenních rámců osadit izolační trojsklo namísto navrhovaného dvojskla.

Ve statické části chybí ve všech výkresech tvaru otvor pro instalační šachtu u štítu souseda.

V části ZTI oceňuji využití dešťové vody pro splachování, podlahové vytápění na ochozech ve druhém a třetím nadzemním podlaží mi připadá zbytečné, nejsou to pobytové místnosti a teplo půjde přirozeně od podlahy atria směrem nahoru.

Navržený interiér je v dobrém slova smyslu střídmy a funkční.

Pokud bychom se měli striktně držet vyhlášky o dokumentaci staveb, tak postrádám „C.1 Situační výkres širších vztahů“ a v architektonicko-stavební části výkres stavební jámy. Dále bych doporučil na titulce do místa stavby uvádět i čísla parcel.

Přes výše zmíněný výčet faktických a několika formálních nedostatků, které by se jistě odladily v další fázi projektové (prováděcí) dokumentace, je bakalářská práce vypracována celkově velice pečlivě a přehledně a potvrzuje také proveditelnost původní architektonické studie.

Navrhuji hodnocení B.

V Jihlavě 22.6.2020

Ing. Petr Ulrich
(UNArchitekti)

