

OPONENTNÍ POSUDEK
na diplomní práci
B c. Dunja Dunjič
Ateliér Šestáková – Dvořák

Komunitní centrum PALATA

Multifunkčnost stavebního programu zadání představuje určitou výzvu pro studenty a zároveň nabízí příležitost se s podobnými typologiemi zabývat na natolik prestižním pozemku. Zadání diplomní práce očekává od projektanta, aby se jednak vypořádal s geniem loci, jednak navrhl budovu či komplex budov, které odpovídají požadavkům na užívání rozličných věkových kategorií uživatelů (děti, teenagry, dospělí a senioři). Další výzvou je topografie – výškový rozdíl na pozemku obnáší přes sedmáct metrů.

Autorka přistupuje k řešení zadání návrhem objektu půdorysu pravidelného čtverce umístěném na vyzdvíženém terénu. Tato úprava terénu, dle slov autorky z důvodu odvodu dešťové vody, vyvolává dojem, že je objekt umístěn na jakémsi piedestalu, kde se okolní terén ze třech stran prudce zvažuje dolů. Objekt není přirozeně na terén napojený a uživatelský s ním propojený. Urbanistické řešení a tvar navrženého objektu nepřilíží reflektují na uspořádání okolní zástavby. Zdá se, že daný návrh reaguje na solitérní budovu Palata, zároveň k ní vytváří až příliš silný protipól. I přes nově upravenou nivelaci terénu a zapuštění dvou pater objektu pod jeho úroveň, objekt svou velikostí a hmotou působí proporčně nadměrně. Snaha o zjemnění hmoty pomocí otevřených ochozů kolem vnitřní budovy tomu pomáhá jen částečně.

Autorka přistoupila k zajímavému architektonickému řešení – navrhla rastrový půdorys, ze kterého pak vychází dispoziční, konstrukční a materiálové řešení. Architektonický výraz značně ovlivňuje výrazné dřevěné provedení jak interiéru, tak exteriéru. Ptám se, jaký je vztah zvoleného výrazu a materiálu k místu a okolní zástavbě.

Z obsáhlého stavebního programu se autorka rozhodla vynechat skupinové bydlení pro seniory. Navržený objekt tak řeší komunitní a mateřské centrum, klub seniorů a multifunkční sál a knihovnu. Předložená dokumentace (situace, půdorysy, řezy) postrádá popisy, legendu, označení řezů, dále např. naznačení otvorů a vstupů pro snazší orientaci v dokumentaci. Níže několik připomínek k dispozičnímu řešení a organizaci provozu:

- V podzemních patrech se kromě parkování nachází víceúčelový sál, zázemí a sklad knihovny a také, sál pro cvičení. Ten by si ovšem zasloužil přívod denního světla. Autorka se mohla zamyslet alespoň nad částečným osvětlením/otevřením prostoru dennímu světlu z jižní strany.
- Obdobně je i hlavní denní místnost mateřského centra, sice již v přízemí, řešena v útrobě hmoty na západo-severní straně a tím pádem s omezeným přístupem dennímu světlu.
- Mateřské centrum si dále, zaslouží vzhledem k objektu se čtyřmi volnými fasádami samostatný vstup, a hlavně výstup na zahradu, která by měla dětským uživatelům nabídnout venkovní aktivity. Návrh ale toto neřeší, je zde pouze boční vhod a navazující bariérová schodišťová cesta překonávající 4metrový terénní rozdíl.
- Venkovní ochoz/terasa kolem jižní fasády v úrovni 2 NP nemá přímý přístup z interiéru a není napojený na obsah budovy. Tento otevřený prostor je zpřístupněn pouze venkovním schodištěm z úrovně 1 NP. Je tak, otázkou, komu vlastně slouží.
- Ve výkresech chybí půdorys střechy, a tak není zřejmé její řešení. Je škoda, že v tak velké ploše střechy nebylo zvažováno její alespoň částečné využití (návrh neumožňuje ani obslužný přístup na střechu).

- Nabízí se otázka zabezpečení vnitřních a venkovních prostorů rozlehlého objektu z požárního hlediska.
- V současné době je škoda, že návrh neobsahuje některé udržitelné principy či řešení, např. zelená střecha či fasáda, zadržování dešťové vody v rámci velkého okolního pozemku nabízející ohlazení uživatelům či hru dětí.
- Přesto, že v diplomním semináři autorka provedla průzkum příkladů řešení venkovního prostoru komunitních center, ve vlastním návrhu tento aspekt zcela opomněla. Chybí nabídka venkovních aktivit (hra a relaxace) jak pro děti z mateřského centra, tak pro teenagery a seniory. Jako nedotažené vnímám i napojení na veřejností přístupnou zahradu budovy Palata.

Diplomní práce se sice po obsahové stránce vypořádává s daným zadáním, po kvalitativní stránce však příliš nepřesvědčuje. Shrnutím, mojí hlavní kritikou projektu je chybějící pokora k místu a okolní zástavbě, chybějící propojení s venkovním prostorem a jeho řešení a nezahrnutí principů udržitelnosti.

I přes výše uvedené připomínky doporučuji projekt k obhajobě.

Hodnocení: E

V Praze 11. 09. 2020

Ing. arch. Mirjana Petrik, PhD

