

Výstaviště Praha, oponentní posudek diplomové práce Elišky Martínkové

Práce se zabývá návrhem obnovy rozsáhlého území se specifickou náplní a komplikovanými vazbami na okolí. Zadání diplomové práce je ambiciózní. Jako výsledek bych očekával návrh ideového řešení obnovy areálu. Výsledek jde ale výrazně do větší podrobnosti, zejména v návrhové části.

Analytická část je zpracovaná velmi pečlivě. Lokalita Výstaviště je podrobena analýze v různých vrstvách a poskytuje jasnou představu o současném stavu areálu a jeho okolí. Obsahuje detailní přehled všech ploch, objektů, jejich stávající využití, výčet aktuální plánů, strategií a záměrů v okolí a pečlivě zpracovaný chronologický přehled významných momentů v historii areálu. Za nedostatek analytické části považuji absenci srovnání s různými přístupy k obnově podobných areálů v zahraničí. Doplnění o možné varianty přístupu k areálu Výstaviště společně se zahraničními příklady by pomohlo k odůvodnění zvoleného poměrně radikálního přístupu k území. Scénářů práce s tímto územím je jistě více, zajímalo by mě, proč byl zvolen právě tento přístup.

Za nejsilnější část návrhu považuji krajinářské řešení, napojení areálu Výstaviště na okolní síť cest a posílení vazeb na okolí stejně tak návaznost na záměry v okolí, zejména na navrhovanou regulaci areálu teplárny a propojení Výstaviště s nábřežím Vltavy novým průchodem pod tělesem železnice. Navrhované řešení působí přirozeně a nerušivě. Propojení a navázání na Stromovku je logické a návrh potvrzuje že se jedná o správné rozhodnutí.

V horní části areálu byl zvolen přístup zachování, případně doplnění, hodnotných objektů jako pavilonů ve volně přístupném parku nebo veřejném prostranství. To zajistí dostatečné propojení s okolním městem a adekvátní využití veřejných ploch.

Pokud jde o objekty navržené k odstranění s autorkou se shoduji. Pouze u objektu stávající administrativní budovy, nebo alespoň její nejcennější, funkcionalistické, části bych váhal. Jednoznačně pozitivně hodnotím navrhované plavecké centrum se dvěma bazény, v sousedství rozvíjejících se Bubnů by se jednalo o významný benefit pro město. Oceňuji objevení potenciálu lapidária, jako muzea, sbírek toho nejcennějšího z veřejného prostoru v Praze. Současný stav expozice, která je tvořena například originály barokních soch z Karlova mostu, považuji za znepokojující. Autorkou navržená rekonstrukce a dostavba ukazuje, jak by mohlo takové moderní muzeum fungovat.

Pro možnost zachování konání veletrhů a větších akcí je navržena velkorysá dostavba Průmyslového paláce, zejména jde o jeho rozšíření do podzemí. Na relativně jednoduchou možnost využití podzemních prostorů paláce už dříve poukázal prof. Jindřich Smetana při pokusech o umístění Slovanské epeje. Pokud jde o navrhovaný podchod Průmyslového paláce považuji ho za příliš monumentální a narušení předprostoru Průmyslového paláce nepovažuji v kontextu zvoleného řešení za adekvátní.

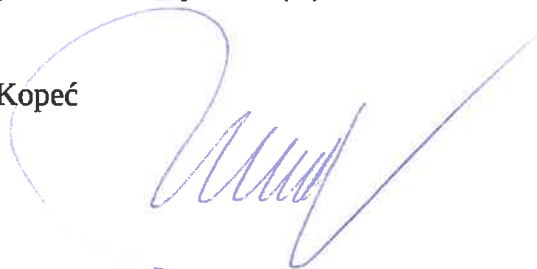
Nejednoznačně vnímám i navržený objekt hotelu směrem k ulici U Výstaviště. V rámci autorkou zvoleného konceptu bych očekával jiné, možná citlivější, řešení. Otázkou je, zda je nutné pro hotel budovat samostatný

pavilon. Návrh je silný především v jasném, poměrně důrazném pročištění areálu na to opravdu podstatné a docílení přirozeného prolnutí s Královskou oborou. Některé doplněné objekty a zásahy jako hotel a podchod toto jasné pročištění poněkud oslabují.

I přes dílčí výhrady, které nejsou chybami, ale spíš možnými tématy k diskuzi, považuji diplomovou práci Elišky Martínkové za mimořádně kvalitní.

Navrhuji hodnocení výborně (A)

Marek Kopec

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Marek Kopec', is written over a faint circular stamp or watermark.