

Posudek bakalářské práce Filip Zdvořák

Posluchač zpracoval velmi pěkně stavebně technickou část projektu galerie Čestmíra Šušky a Arjany Shameti, pro kterou vybral pozemek v Praze v Karlíně. Jistě to nebylo snadné, protože stavebně technická dokumentace galerie je paradoxně jedna z nejnáročnějších úloh, co si architekt může představit.

Dobrý architektonický koncept by samozřejmě měl být prvním předpokladem, dobrý koncept technického řešení je druhý a navíc v podrobnostech - všechny prvky a výrobky musí být velmi čistě zapracovány. Velmi uvážlivě a proporčně usazeny do dobře vybraných míst a měly by být až výtvarně pojaty, tzn. navrženy téměř designérsky. Není to malé sousto.

Popisovaná galerie je celkově pojata v mírném retro stylu, s velkými okny v industriálním členění a s lícovými cihlami. Koncept má velký dvůr a poměrně skromné zázemí.

V rozích pozemku posluchač navrhl hranolovité věže, jednu s malými byty pro hosty, kteří do galerie přijíždějí na tvůrčí pobyty, druhou věnoval ocelovému zakladači automobilů, tzn. parkingu, zbytek je dvoupodlažní provoz galerie.

Zásobování galerie, tzn. zejména transport uměleckých děl, některých i objemných je navržen přes dvůr,

Stavebně technické řešení se mi zdá velmi pečlivě zpracováno, výkresy jsou přesně čitelné, všechny izolace, ať proti vodě nebo tepelné přesně zakresleny. Stejně tak všechny základové konstrukce a konstrukce na styku terénem se mi zdají jasné. Zdá se mi, že stavět by šlo.

Nenašla jsem způsob ohřevu a distribuce TUV. Našla jsem zmínku ve zprávě, že kotle ohřívají vodu, ale z kontextu se zdálo, že vodu k topení.

V této souvislosti oceňuji návrh podlahového vytápění, přispěje to k architektonické čistotě prostor, pro galerii tak zásadní. Nicméně ještě větší péče by se měla věnovat osvětlení. Jak celkovému osvětlení prostor, tak nasvětlení objektů, v interiéru i ve dvoře. To je ta část technického řešení, které se architekt v této fázi projektu musí plně věnovat a není nahraditelný. Možná, kdyby autor promýšlel nasvětlení potencionálních instalací ve dvoře, koncept sloupových lamp by nahradil něčím méně nápadným a variabilnějším.

Jinak je dvůr zobrazený na vizualizacích architektonicky pěkně pojednaný.

Většina mých připomínek k projektu je architektonického charakteru, které by snad neměly být předmětem tohoto posudku, protože technicky se mi zdá projekt nadprůměrný, ale nemůžu je nezmínit.

Dům je koncipován jak pro Rockefellera. Na drahých pozemcích v Karlíně je navržen dům z velké části dvoupodlažní, nepodsklepený, s technickými prostory v ceněném

přízemí a v prvním patře, s parkováním v podstatě v průčelí do ulice, vedle vstupu, to moc nekoresponduje s mojí představou domu ve velkoměstě, v centru.

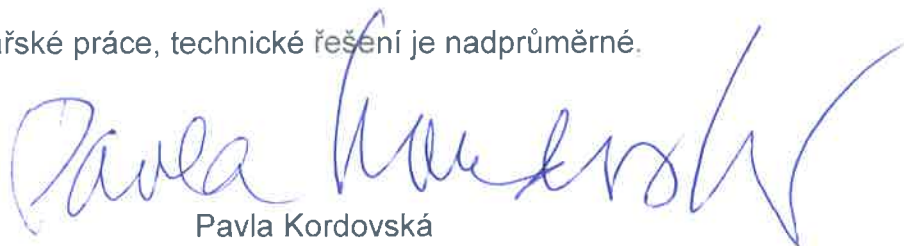
S chybějícím suterénem souvisí i dopravní obsluha objektu. Zásobování je navrženo přes dvůr, na úrovni chodníku. Nejen výstavní materiál, ale i odpadky, obaly apod. Obalů z artefaktů bude nepřehledně.

Přes chodník není vyznačen vjezd, jsou čitelná vrata, ale na kraji chodníku je stromořadí. Moc přesně nevím, kudy se bude přesně jezdit a jak bude upraven chodník, aby současně mohl být pořádným důstojným vstupem.

Přesto si myslím, že úkol bakalářské práce, technické řešení je nadprůměrné.

Navrhuji hodnocení B.

V Praze 28. února 2020



Pavla Kordovská