

úvod: Studie k bakalářské práci byla jedna z nejlepších v ateliéru. Součástí zadání, kterým byla galerie pro Čestmíra Sušku a Arianu Shemeti, byl i úkol najít pro tuto konkrétní galerii vhodné místo. Filip našel pro svůj návrh parcelu na severním úpatí Vítkova v Karlíně na volné parcele u železniční tratě.

návrh: Topologie a duch místa se stali východiskem pro návrh. Proti náspu železniční tratě podél uliční čáry Pernerovy ulice v postindustriálním Karlíně je navržena zeď oddělující ruch ulice od vnitřního dvora galerie. Vnitřní dvůr je těžištěm návrhu, autorovým vyjádřením respektu k účelu stavby je toto „nic“, prázdný prostor, místo, kde má návštěvník možnost se přenastavit na vnímání abstraktního světa umění Čestmíra Sušky. Naladění umělce na reinkarnaci industriálních „zbytků“ se protnulo s místem v srdci Karlína s nemizejícími stopami bývalé tovární čtvrti. Filip pak svým architektonickým návrhem jen lemuje zvolené místo, onu pomlku ve stále houstnoucím centru města, a uzavírá dvěma věžemi parcelu z východu a západu. Ze severu pak prostor uzavírá železniční val a severní svah Vítkova. Prostory v parteru obepínajícím dvůr, též určený pro vystavování soch, slouží provozu galerie nabízející filantropicky rezidenční pobyty mladým a začínajícím umělcům, a prostory pro divadelní představení Ariany Shemeti – manželky Čestmíra Sušky. Věže na hranici proluky slouží buď pro ubytování rezidentů galerie, nebo jako „industriální“ otevřená zakladačová garáž. Aby nemusela auta překážet a hyzdit ulice v okolí galerie.

stavební část projektu: V bakalářské práci je rozpracován návrh ze studie a zde se prověřilo, jak realita stavebních technologií, procesů, detailů, možnosti materiálové a vliv jednotlivých profesí, integrovaných do procesu návrhu, změnili původní záměr autora. Filip zvolil pro galerii monolitickou železobetonovou konstrukci. Vnější plášť je důsledně navržen již ze studie jako režná přizdívka – reminiscence industriální architektury. Původní konstrukce „parkovacího automatu“ byla ocelová, v BP se změnila na železobetonovou, čímž ztratil návrh část svého půvabu.

nedostatky: Práce je celkově zpracována velmi pečlivě a kvalitně. Níže zmíněné nedostatky jsou podružného charakteru a mohou sloužit pro uvědomění si architektonických souvislostí jednotlivých rozhodnutí a pomoci tak v dalším architektonickém životě studenta.

V souhrnné technické zprávě se zmiňuje samostatná přípojka dešťové kanalizace, přitom v této části města je jednotný kanalizační systém. Navrženo pro budoucnost?

Oddíl C – koordinační situace je neúplná – chybí katastrální čísla pozemků nebo katastrální mapa, výškové kóty na objektech, kótování přípojek apod..

Architektonicko – stavební řešení: V této části se jedná spíše o upozornění na diskutabilní rozhodnutí v detailech. Ty však tvoří architekturu: na cihelných zdech betonová koruna typového charakteru, měděné oplechování koruny opěrné zdi, kamenné venkovní parapety na režném plášti, nespecifikovaný soklový obklad u styku všech druhů podlah se svislou stěnou. Při pečlivé artikulaci cihelných fasád se ptám na kompoziční záměr vyosených dvoukřídlých dveří (únik?) v severní fasádě – proti vstupu do nádvoří. Při reálném návrhu pak doporučuji pečlivě komponovat okenní a dveřní otvory v kontextu interiéru. V daném případě rytmus stropních žb trámů nekoresponduje s rytmem okenních otvorů, což je velmi dobře patrné

v řezech. Je potřeba na tyto problémy dávat pozor, protože vím, že autor měl s betonovými trámy výtvarný záměr.

Místo části interiér jsme zadali Filipovi zpracovat detailně architektonické řešení nádvoří, jak bylo výše zmíněno, zásadní prostor konceptu. Zde bych si jen dovolila zpochybnit volbu dlažby z bílého mramoru – poměrně choulostivého materiálu pro exteriér ve zdejších klimatických poměrech, v centru velkoměsta v prašném prostředí a očekávanou mechanickou zátěží návštěvníků atraktivní veřejné instituce.

Ostatní části projektu jsou zpracovány na školou požadované úrovni a jejich správnost je garantována jednotlivými konzultanty.

Považuji předložený projekt za vynikající a **navrhuji hodnotit známkou A.**

V Praze 15. 6. 2020

doc. Ing. arch. Hana Seho