

České učení technické v Praze

Fakulta architektury

GABRIELA ŠIMŮNKOVÁ

BAKALÁŘSKÁ PRÁCE - VNITROBLOK CHABAŘOVICKÁ, SÍDLIŠTĚ ĎÁBLICE

POSUDEK OPONENTA

15120 Ústav krajinářské architektury

Akademický rok 2019 / 2020 LS

Vedoucí práce Ing. Radmila Fingerová

Oponent Ing. Marie Gelová

CELKOVÉ ZPRACOVÁNÍ

Bakalářská práce byla vypracována v souladu se zadáním a s obsahem bakalářské práce. Prověřila zdárně možnost transformace koncepční studie do podrobnosti dokumentace pro provedení stavby. Kvalita koncepční studie není hodnocena.

Struktura práce je čitelná, jednotlivé části práce jsou jasně provázané. V členění práce se vyskytuje několik drobných chyb, které ale nemají výrazný vliv na čitelnost uspořádání BP. Je škoda, že povinný obsah práce se více neshoduje s vyhláškou o dokumentaci staveb.

KOMENTÁŘE K DÍLČÍM ČÁSTEM BP

A + B Průvodní zpráva a souhrnná technická zpráva

Je zpracována v dostatečném rozsahu. Pro úplný přehled o obsahu BP chybí v průvodní zprávě členění na dílčí části, objekty a technická zařízení.

Oceňuji snahu členit souhrnnou technickou zprávu podle vyhlášky. V některých místech je zpráva nadbytečně podrobná, v části popisující technologie naopak stručnější. Pozitivní je provázání s výkresovou částí. V práci jsou uváděny některé standardy a normy, pro úplnost je však zapotřebí doplnění.

Z části B. 11 není zřejmé, pro které dřeviny je nutné žádat o povolení kácení dřevin rostoucích mimo les. Založení nových povrchů a práce v kořenovém prostoru dřevin jsou popsány stručně. Oceňuji používání technologie Air-Spade při umístování mobiliáře pod korunami stromů.

Pod stávajícími stromy ve sportovním hřišti není dořešen typ povrchu. Dlouhodobé intenzivní užívání bude mít dopad na stav dřevin. Za problematický považuji pobyťový trávník bez závlahy. S tím se pojí opomíjené téma koncepční práce s dešťovou vodou v území.

C Situační výkresy

Ve všech výkresech postrádám katastrální mapu. V některých výkresech chybí vymezení řešeného území a legenda, obzvláště u širších vztahů je tak situace matoucí.

Za problematickou považuji koordinační situaci, která neprokazuje celkovou zkoordinovanost projektu. Chybí zásadní údaje a některé části návrhu – technické sítě, ochranná opatření, zařízení stavby a popis jednotlivých stavebních objektů v území.

Z hlediska udržitelnosti návrhu a náročnosti detailu se mi jeví jako problematická místa mezi kruhy a styky jednotlivých povrchů.

D Výkresy jednotlivých stavebních objektů

Z části D_01 příprava staveniště není zřejmé, kolik je kácených dřevin a zda je nutné žádat o povolení ke kácení. Oplocení staveniště kolem celého vnitrobloku není vhodné. Část D_02 zemní práce doporučuji doplnit o sejmutí drnu v chráněném kořenovém prostoru dřevin. U povrchů, část D_03, nepovažuji za ideální řešení vzhledem k následné údržbě ecoraster. V detailech postrádám celkovou mocnost skladeb. V části D_04 a D_05 pokládám za nadbytečné jednotlivé výkresy stávajících sítí, navržených sítí a výkres trávníků. Všechny informace v nich obsažené by měly být uvedeny v celkových situacích jednotlivých SO. Toto členění je nestandardní a zbytečně zatěžuje studenty.

E Tabulky a přílohy

Tabulková část i protokoly o konzultacích jsou zpracované dostatečně detailně.

HODNOCENÍ

Bakalářská práce Gabriely Šimůnkové je zpracována kvalitně po formální i obsahové stránce. Zdařile prokázala schopnost sestavit BP dle požadovaného obsahu a konkretizovat jednotlivé technologie a postupy založení.

Projekt doporučuji k obhajobě.

Navrhuji hodnocení **B/ velmi dobře**.

OTÁZKY K OBHAJOBĚ

Z jakého důvodu nebyl zpracován v podrobnosti BP atypický herní prvek, jeden z hlavních a nosných motivů koncepce?

Jakým způsobem studentka dosahuje dojmu venkovního obývacího pokoje, jak je uváděno v anotaci?

Může studentka upřesnit důvody malého počtu výsadeb?

V Brně dne 22.6.2020

