

České vysoké učení technické v Praze, Fakulta architektury

HODNOCENÍ bakalářské práce

jméno a příjmení: Helena Slivečková

akademický rok / semestr: LS 2019/2020

ústav: 15127 Ústav navrhování I

vedoucí bakalářské práce: doc. Ing. arch. Miroslav Cikán

téma bakalářské práce: Dvůr U mlejna - Uhříněves

viz přihláška na BP

Východiskem návrhu je lokalita kolem starého pivovaru s esencí vzdálené parcelace a měřítka vesnické zástavby na rozhraní staré a nové Uhříněvsi.**1/ popis zadání projektu a očekávaného cíle řešení**

Studie domu pro seniory, představuje generační nabídku příležitostí, které vhodně doplňují a obohacují měřítkově bohužel nevyváženou a zatím nestabilní lokalitu Uhříněvsi s vazbou a pohledovou orientací na starý pivovar. Na druhé straně má být protiváhou developerské zástavbě a fixovat hodnotu a měřítko místa.

Cílem bakalářské práce je dopracovat výsledný návrh areálu do stupně dokumentace ke stavebnímu povolení a ověřit realizovatelnost.

2/ Hodnocení

Členitý dům s dvorem je ve studii řešen ve skupině více hmot s cílem přiblížit se struktuře tradiční zástavby obce. Měřítka celku koresponduje i s měřítkem místa, veřejného prostoru se potenciálními průhledy a vazbami. To je na návrhu příznivé a pro celek nosnou kvalitou.

Řešení domů a detailů doplňuje jednoduchost celku.

Z hlediska konstrukčního je řešení na dobré úrovni bez velkých chyb a je dostatečně průkazné pro realizovatelnost cílového řešení. Dokumentace jako celek je zpracovaná odpovědně, řeší všechny objekty, klade si nároky na zpracovanost a čitelnost řešených situací, je poctivá.

Konstrukční systém je u všech objektů kolem vnitřního dvora zděný má klasickou konstrukci z cihel a krov. V detailu lodžii jsou mírně rušivé přidané atiky pod zábradlí, které přinášejí komplikaci upevnění zábradlí a odtoku vody. V oblasti oken je zbytečně složitý detail s nadbytečným profilem COMPACFoam, kde izolace nekryje co má, okenní rám, který by měl být skrytý pod ostěním, jak je po staletí zvykem. To se bohužel uplatňuje ve všech pracích studentů BP. Složitost vítám, kde to přinese reciproční kvalitu do jazyka architektury, zde je složitost konzumována skrytě a na domu se neuplatňuje. Detail montovaných oken na líc fasády je obvyklý u větších objektů, zpravidla monolitických, zde stačí okna vkládat za líc zdiva a rám kryt ostěním.

Založení spodní stavby 1. PP, ale 1.NP -bez podsklepení by mělo být na posílených pasech s centrickým zatížením a ne s excentrickým, dochází ke klopení základů. U 1. PP při absenci posíleného základu pod stěnou dojde k praskání roznašecí desky, pokud se neinvestuje do výztuže ve styku se stěnou. Proč je technologie bílé vany odmítnuta, když je všude ve světě běžná?

U vazby podkladní desky podlah 1.NP nad násypu na podsklepenou část zřejmě chybí uložení desky na stěnu. Zde při poklesu násypů hrozí utržení izolací a zborcení podlah. Nad budoucí kavernou by měla být deska nosná a ne jen podkladní. Otázkou je řešení dilatací celku a riziko vložených napětí. Nabízí se umístění dilatací mezi objekty do průběžných chodeb se schodišti.

Otázkou je založení v hlubších poměrech jinak, než na složitě bedněný pas a stěnu pak v nutně složitě pažených rýhách. Např. standardní ocelové piloty, nebo již dostupnou tryskovou injektáží (HDBV) malou mechanizací.

Skladby konstrukcí jsou vykázány důsledně. Otázkou je, zda 45 mm betonová mazanina, navíc bez sítě není málo, praskne. Efektivita topení je vyšší s reflexní folií pod deskou a zalití celého profilu trubek do mazaniny a jejich kotvení k navýšené kari síti. Položením do systémových desek klesá jejich kontaktní plocha s prostředím. Představené běžné systémové řešení s rel. Tenkou deskou nasvědčuje spíš na anhydrit než na betonovou mazaninu bez sítě, který je prostorově pevnější.

Technologické řešení domu, topení, umístění vrtů jsou dopracovány do detailu, včetně prokazatelných výpočtů tepelných ztrát. Drobné riziko je u reverzního chodu tepelného čerpadla a mělo by být ošetřeno regulací nebo ještě lépe chlazení převedeno do stropních panelů, kde zajišťují lepší tepelný komfort (hlavu v chladu nohy v teple) a eliminováno riziko kondenzace. Hospodaření s vodou by mohlo být promyšlené, do systému by mohla být zavedena i drenáž kolem domu s vysokou mírou akumulace vody v zásypech (?) a vyřešeno, jak ji z 1. PP při přívalem dešti dostat.

Návrh interiéru je průkazný, osvětlení je vybaveno výpočtem, světelná tělesa mohla být přívětivější. Celkový koncept domů a jejich řešení v prováděcím detailu vykazuje dobré řešení.

Helena prokázala ve studii a navazující bakalářské práci dobrý cit pro prostorové řešení a detail. Technické řešení a jeho grafická prezentace jsou na dobré úrovni, stejně jako prezentace navazujícího řešení interiéru, pracovala s velkým zájmem o věc, s opatrností nabírala zkušenosti. Již v konceptu prokázala kvalitu celku, tak i ve fázi bakalářské práce byl s drobnými nepřesnostmi. Dům drží, svědčí o dobrých předpokladech studenta pokračovat v dalším studiu architektury.

Práce byla vypracována samostatně, splňuje kritéria bakalářské práce.**Doporučuji komisi, aby práci přijala k obhajobě.****Navrhují hodnocení: B****V Praze 18. 6. 2020**

Datum a podpis vedoucího BP

doc.