

## **Oponentní posudek bakalářské práce**

### **Dům pro seniory v Praze - Uhříněvsi**

**Autor: Helena Slivečková**

**Vedoucí práce: doc. Ing. arch. Miroslav Cikán**

**Fakulta architektury, České vysoké učení technické v Praze**

**Oponent: Ing. arch. Radek Novotný**

Práce studentky vychází ze širšího ateliérového zadání řešícího doplnění urbanistické struktury Uhříněvsi. Dům vstupuje do složitě čitelné heterogenní okrajové lokality Uhříněvsi, která nenabízí jednoznačný návod na správné umístění domu.

Studentka svůj návrh domu pro seniory řeší jako semknutou skupinu dílčích objemu orientovaných kolem vnitřního polouzavřeného obytného dvora. Dvůr se otevírá směrem k areálu bývalého pivovaru, čímž nabízí lokalitě další příležitosti pro budoucí rozvoj. Reakce návrhu na daný urbanistický kontext je správná. Měřítko členitého domu odpovídá dané situaci. Správná je i orientace a umístění jednotlivých částí provozu domu.

V dalším rozpracování projektu do požadovaného detailu dokumentace ke stavebnímu povolení dochází oproti studii pouze k dílčím dispozičním úpravám, které neovlivnily zamýšlené fungování celku.

Zvolené konstrukční řešení vykazuje dílčí nedostatky, ale z celkového pohledu je reálné a proveditelné. Jednotlivé "buňky" celkového objemu jsou řešeny jako klasické stěnové konstrukce z keramických tvárnic. Komunikační spojení mezi nimi pak zajišťují nízké objemy chodeb opláštěné transparentními obvodovými plášti. Dům je částečně podsklepený, suterén nabízí společné servisní zázemí domu. Horizontální konstrukce jsou monolitické, schodiště ŽB prefabrikované. Valbové střechy jsou buď vaznicové nebo z příhradových vazníků. Tepelně technické vlastnosti domu zajišťuje kontaktní zateplování systém.

Z hlediska dopadu na architektonický výraz domu je rušivě řešení francouzských oken s nízkým interiérovým parapetem místo klasického řešení s průběžnou podlahou až k rámu okna. Dále svislé návaznosti mezi lehkým obvodovým pláštěm nosnými stěnami fungují pohledově z venku, ale v interiéru je projevů kompromisní vykrytí SDK a nepřirozený odstup krajního rámu od zděné stěny.

Dosažení únosné zeminy u nepodsklepených částí objektu studentka řeší pomocí základových pasů cca v úrovni - 1, 75 m pod úrovní podlahy. Prezentované řešení pasů v kombinaci se ztraceným bedněním je ale při daném provedení výkopů neproveditelné. V daných podmínkách by nutný objem výkopových prací a související náročnost provedení ztraceného bednění patrně vedl k rozhodnutí založit nepodsklepené části na vrtaných pilotech s armovaným pasem pod podkladní deskou. Dále je nelogické excentrické zatěžování obvodových základových pasů.

Řešení jednotlivých detailů je, i přes drobné nedostatky, z celkového pohledu dobré. V detailu balkonu je podceněna tloušťka vnější horizontální tepelné izolace, komplikované je provedení nízké atiky s následnou nutností řešit odtok vody z balkonu chrličem. V detailech oken chybí překrytí pevného rámu izolantem, komplikované předsazené osazení stírá plastičnost objektu prezentovanou ve studii.

Promyšlené je řešení všech systémů TZB, kde jsou užitá soudobá a ověřená řešení. Objekty jsou vytápěny tepelným čerpadlem typu země/voda a částečně prostřednictvím vzduchotechnických jednotek (suterén), kde současně regulují vlhkost provozu..

Návrh interiérů dává dobrou představu o celkovém provedení vnitřního prostředí objektu.

Bakalářská práce je celkově dobře zpracovaná. Grafické zpracování a provedení, jak fáze studie, tak konstrukčních výkresů, je na dobré úrovni a svědčí o zájmu o obor. Bakalářskou práci Heleny Slivečkové hodnotím jako úplnou, splňující požadavky a kritéria zadání.

**Bakalářskou práci navrhuji přijmout k obhajobě a hodnotím jí známkou B – velmi dobře.**

Ing. arch. Radek Novotný, v Praze 20. 06. 2020

Handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Novotný R.'.