oponentní posudek bakalářské práce

Katolická teologická fakulta Univerzity Karlovy
autor práce: Jan Čech

Atelier Hradečný – Hradečná
Fakulta architektury ČVUT

oponent: Ing. arch. Vojtěch Šedý

Bakalářská práce Jana Čecha řeší návrh nové budovy Katolické teologické fakulty Univerzity Karlovy na komplikovaném pozemku pod Emauzským klášterem v Praze. Stavební program i pozemek byl zadán a srdcem nové budovy se měla stát fakultní knihovna.

Dům přiléhá z východní strany k ulici Vyšehradská, kde se "vlamuje" mezi stávající poslední činžovní dům v řadě a navazující klášterní zeď. Zeď zůstává z velké části zachována a dům je odsazen do druhého plánu tak, že mezi ním a zdí vzniká nové schodiště vedoucí do zahrad Emauzského kláštera. Jinak urbanisticky zdařilý zásah je z mého pohledu oslaben tím, že hmota domu je odsazena po celé délce uliční fasády, nereaguje na stávající činžovní dům a vzniká tak nepříliš přesvědčivý kout vedle hlavního vstupu.

Forma domu je abstrahovaná, výrazně skulpturálně pojatá. Autor píše o dojmu domu jako skály a interiéru jako zabydlené jeskyně. Směrem do zahrady se výrazně uplatňuje vybíhající křídlo učeben zakončené slepým štítem. Poněkud kriticky vnímám celkovou míru propojení domu se zahradou. Budova fakulty se stává pevností a knihovna, srdce domu, působí opravdu jako jeskyně. Pokládám si však otázku, jestli by život studentů i pedagogů nebyl příjemnější, kdyby míra propojení domu a zahrady byla větší, jestli chvilkové odpočinutí od studia v knihovně pohledem ven není benefitem a jestli je nutné aby se zaměstnanci museli podřídit záměru architekta a u pracovního stolu koukat do nebe vysoko osazeným nízkým oknem. Celková práce s jednotlivými okenními otvory mi připadá spíše nahodilá, jakoby inspirací byly domy s jiným provozem než škola. Bylo záměrem dům od zahrad odloučit, nebo k tomu vedla nějaká další daná omezení? Na jakém principu je založena kompozice okenních otvorů na fasádě?

Hlavní vstup do sedmipodlažní budovy fakulty je v úrovni 1. NP. Vstupuje se do prostorné haly, ze které lze dále pokračovat do knihovny a hlavní přednáškové místnosti. Hala je dvoupodlažní – spodní úroveň je přístupná po 5 metrů širokém schodišti, které však končí v malých dveřích do zahrady umístěných v jinak slepé fasádě. Knihovna je zpřístupněna skrze rampu a jedná se o sálový velkorysý prostor. Knižní fond je umístěn ve vložených mezipatrech. Prostor je osvětlen skrze světlíky ze střešní terasy. V horních podlažích jsou umístěny učebny okolo velkorysé chodby a kanceláře v navazujícím křídle. Vertikální komunikaci zajišťují dvě schodiště a výtah. Jaký byl uvažován typ výtahu v návrhu? Z projektu nelze posoudit, jak bude řešen nadjezd výtahu, ovšem v místě spádu střechy pro něj pravděpodobně nebude dostatek prostoru. Jak by byla řešena změna projektu v případě, že by výtahová šachta neměla dostatečné parametry?

Konstrukční a materiálové řešení objektu vychází z konceptu domu – skály. Obvodové konstrukce jsou sendvičové s pohledově řešenými betonovými stěnami uvnitř i venku. Nosný systém je kombinovaný, v garážích a knihovně skeletový a v dalších částech stěnový. Autor pracuje dle přiloženého průzkumu z nejbližších inženýrsko geologických

vrtů s únosnými půdami a základové konstrukce nezasahují pod hladinu spodní vody. Dům je založen na základové desce zesílené v místě pod sloupy. Z jakého důvodu bylo zvoleno založení na základové desce? Byly zvažovány i jiné varianty řešení? Nosné stěny jsou železobetonové tloušťky 300 mm a stropní desky jsou dimenzovány tloušťky 300 mm ve všech podlažích. V horních podlažích je konstrukční systém stěnový a rozpony do 8 m. Stropní desky v horních podlažích se zdají předimenzované. Byl proveden výpočet nebo empirický odhad stropních desek v horních podlažích?

Projekt požárně – bezpečnostního řešení dělí dům do 34 požárních úseků, což při realizaci a následném provozu může znamenat značné navýšení ceny i provozních nákladů. Byla zde vedena diskuse o snížení počtu požárních úseků na opravdu nutné minimum? Kolik únikových pruhů je navrženo na hlavním schodišti šířky 1650 mm? Jak bude řešeno zábradlí, aniž by došlo k zúžení průchozí šířky? V rámci požárně bezpečnostního řešení je dále navrženo nouzové osvětlení napojené na záložní baterii v technické místnosti. Tato baterie by měla být umístěna v samostatné místnosti vyhrazené pouze PBŘ. Kam by ji autor umístil v rámci budovy?

Technické zařízení budovy je rozpracováno do podrobných schémat vedení jednotlivých sítí. Dešťová kanalizace je svedena do retenční jímky dvěma způsoby – jednak svody v instalačních šachtách, které však zejména v suterénu nejsou dostatečně dořešeny. Například svod KD1 je veden v nosné železobetonové stěně. Svod KD 5 je naopak veden na fasádě. Nejde toto řešení proti konceptu formy domu? Dále z projektu není úplně zřejmé, do jaké míry jsou v interiéru přiznané železobetonové nosné stěny a kdy jsou omítané - jaká je představa o použití pohledového betonu v interiéru? Budou se všechny stěny v interiéru omítat? Jak by bylo vyřešeno vedení instalací (slaboproud, silnoproud, vytápění) v případě přiznaného pohledového betonu?

Jan přichází se silným koncepčním názorem na formu domu a v některých momentech jí dle mého názoru staví nad uživatelské požadavky, které však pochopitelně nemohly být v bakalářském projektu brány v potaz. Byl zvolen poměrně nákladný přístup užití pohledového betonu jak na fasádě, tak v interiéru domu, avšak pod tíhou norem a požadavků na jednotlivé profese a technické řešení není dům dotažený tak, aby zvolená forma působila přesvědčivě. Kladně hodnotím urbanistické zasazení domu – práci se stávající zdí, přístupem schodištěm do zahrad i integrací vjezdu do garáží do této zdi. Je zřejmá snaha autora vypořádat se se složitým pozemkem i kontextem blízkého Emauzského kláštera. V některých momentech se to zdařilo, jinde méně. Projekčně se jedná o poměrně velký dům a v objemu práce a zpracovaných výkresů je vidět množství energie, která byla vynaložena.

Navrhuji ohodnotit práci stupněm C.

V Praze 21.6.2020
Vojtěch Šedý