

HORNÍ CHOBOLICE / OBYČEJNÁ VESNICE

Diplomant Bc. Jiří Ullwer si vybral jako téma svého diplomního projektu území malého sídla Horní Chobolice, jeho analýzu a návrh rozvoje resp. obnovy a to i v souvislosti s tématem rozvoje vinařství ve východní části Litoměřicka.

Sídlo se nachází v jedinečné krajině Českého Středohoří pod vrcholem Sedlo. Tento výrazný vrchol je dominantou krajiny Litoměřicka a je významným bodem v dálkových pohledech na České středohoří i ze vzdálených míst. Zároveň jde o území poněkud problematické z hlediska ekonomického a sociálně demografického. Původní hodně rozšířené sadařství v „zahradě Čech“ téměř zaniklo, což je patrné při pohledu na aktuální leteckou mapu Horních Chobolic, nebo na zarůstající sady, pokud územím vesnice procházíte. Rozvoj vinařství považovat za příležitost pro tuto část Litoměřicka.

Práce se pohybuje na rozhraní urbanismu a krajinářské architektury.

ANALYTICKÁ ČÁST PRÁCE

Popis, resp. představení řešeného území je reprezentován řadou map, většinou výřezů z map z internetu a několika schémat se stručnými popisy. Zcela chybí text, který by propojoval a použité popisné podklady a mapy do logického celku, osvětloval důvod jejich použití a vyzvoval závěry.

V krátkých textech je poměrně dost věcných chyb. Horní Chobolice se nenachází na **katastrálním území obce Libešice**, ale v jejím správním území na k.ú. Horní Chobolice. Trachybazalt (ne trachybazalit) je horninou sice magmatickou, ale vrchol Sedlo vznikl jako podpovrchové těleso (intruze), nikoliv sopka. Geologické podloží by jistě zasluhovalo podrobnější rozbor i s ohledem na téma vinařství. Další chyby jsou v popisu potenciální (ne **potencionální**) přirozené vegetace, který rovněž není důsledný. Zcela chybí informace o podmínkách ochrany přírody plynoucích z CHKO České středohoří, NPR Sedlo, lokait NATURA 2000 a výskytu zvláště chráněných druhů rostlin a živočichů, ÚSES

Poněkud nelogicky je v analytické části vložena rešerše procesu výroby vína, v níž se ovšem píše více o vinařské oblasti Litoměřicka. Její grafické vymezení postrádám.

Příklady vinařských staveb jsou do analytické části portfolia vloženy opět bez objasnění souvislosti.

Informace o sídle jsou založeny na především na fotografích a několika výřezech map a schématech tykajících se veřejné infrastruktury, opět bez hlubšího rozboru.

Vhledem k orientaci diplomanta na krajinářskou architekturu zásadně postrádám alespoň marginální textový a grafický krajinářský rozbor, jako jsou dominanty, pohledy, osy, vazby, typologie krajiny z hlediska využití apod.

Naopak kvitují závěry analytické části formou souborných výkresů – mapy problémů a mapu hodnot a potenciálů, i když v nich postrádám řadu údajů, které by měly být v práci úrovně diplomního projektu zahrnuty.

WYCHODISKA PRO NAVRH

Syntetická část práce je omezena na jednu stranu východisek pro návrh, která lze považovat za správná. Jejich odůvodnění však není vyčerpávající, je spíše dojemové než odborné a navíc zatížené chybami (náves v Horních Chobolicích nemůže být centrem obce, protože jde o obec Liběšice, Horní Chobolice jsou jen částí obce či samostatným sídlem).

NAVRAH

Diplomant pojal návrh jako soubor drobných opatření směřujících ke zlepšení kvality sídla a jeho okolí, než k jeho rozvoji v pokřiveném vnímání dnešní doby. To je chvalyhodné.

Koncept přístupu je znázorněn i grafickou přílohou, k níž však chybí legenda, což smysl tohoto výstupu degraduje. Navíc se zdá, že v této mapové příloze nejsou vyjádřeny všechny myšlenky konceptu (jako např. revitalizace návsi a kořenová ČOV).

Krajina: Návrh je uvozen popisem stavu, který jen nedostatečně nahrazuje absenci analýzy krajiny v analytické části. Návrhy na opatření v krajině jako jsou záchrana mokřádu, rozšíření krajinných prvků ve velkých půdních blocích krajiny, nové turistické stezky, úprava vývěrů vody, doplnění cest vegetačním doprovodem, umístění úlů lze označit za pozitivní a poměrně komplexní. Jsou vyjádřeny textově i graficky, opět ovšem výkresy postrádají legendu.

Specifickým návrhem jsou vinice o rozloze 14 ha. Je dobré, že jsou přerušeny liniovým krajinným prvem. Otázkou zůstává, proč je pro oplocení vinic použito neprostupné oplocení zdi s vraty a jak by za takové situace mohli být řešen přístup vnicemi, který je deklarován jako princip.

Návrh „Vegetace“ obsahuje sadu opatření. U opatření 1 Větrolam si nejsem jist správností mixu druhů stromů (buk lesní, dub letní a javor babyka) a keří. Krušina olšová je vhodným druhem podrostu lesů, v keřových pláštích se vyskytuje minimálně. Plocha mokřádu i biokoridor by zasloužily bohatší druhové zastoupení dřevin ev. i bylin. Předpokládám, že několikrát použitý název Agrostis se vztahuje k firmě prodávající travní směsi, nikoliv k rodu psineček.

Ves: Název této kapitoly návrhové části dokládá nedůslednost diplomanta ve formální stránce práce. V názvu diplomního projektu je použito pojmu „vesnice“, v této části pojmu „ves“. Navíc oba pojmy vnímám spíše jako označení sídla i jeho krajinného zázemí. Kapitola pojednává o sídle.

Zarážející je, že na straně 94 i 96 jsou identické texty vztahující se k návsi, pravda na str. 96 je doplněn odstavec o pumpě.

Popis rekonstrukce hospody je velmi obecný, chybí mu materiálové a konstrukční řešení. Lépe je popsána kořenová čistírna odpadních vod.

ZÁVĚR

Diplomant Jiří Ullwer vykazuje značný cit pro krajinu, pro ochranu jejích hodnot a pro nutná opatření.

Je opravdu škoda, že práce obsahuje mnoho chyb, nedostatků a nedůsledností. Chybí podstatné analýzy. Grafika není doprovázena textem, který by uvdil použití analytických podkladů a vysvětlil souvislosti či lépe přiblížil návrhy. V textech jsou faktické chyby, kterých by se diplomant dopustit neměl. Návrhová část v kapitole „Ves“ působí nedokončeně.

Komisi doporučuji udělit stupeň E.

V Berouně dne 23. 6. 2020



RNDr. Milan Svoboda