

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce: MĚSTSKÝ NÁJEMNÍ DŮM KARLÍN

Vedoucí práce: Michal Kuzemský

Odborná asistentka: Petra Kunarová

Autorka práce: Karolína Hausenblasová

Ve studii Karolína zpracovávala zadání, které je podrobně popsáno v „Zadání semestrální práce“.

Zkráceně: Na místě rohové proluky zpracovat návrh městského nájemního domu se všemi souvislostmi.

Městské, rozumí se distribuované municipalitou.

Za studii byla autorka ohodnocena známkou **A**. Karolína ve studii mimo jiné experimentovala s minimálním rozměrem bytu, (resp. nejmenším „vhodného - žitelného“) v kontrastu noblesního rozvrhu měšťanského bytu. Tedy s principem podobným Rudé Vídni: sociální bydlení (zde v návrhu nájemní), které přejímá a transformuje estetické i typologické prvky z aristokratických a buržoazních staveb „hof“ (velmi zjednodušuji). Tedy minimální bydlení, protože nájemní, protože cena. Důstojnost a sebevědomí je nájemníkovi vraceno ne velikostí bytu, ale rozvrhem bytu, materiálem, detailem i vnějším obrazem domu a společných prostor. Zároveň dům zalomováním fasády, tedy půdorysnou deformací reaguje – resp. interpretuje členité arkýřové domy a uliční reliéf secesního a klasicistního Karlína, kam je navržen. Tedy **důstojné bydlení na malé ploše a kontext byly autorčinou tezí**. Oboje v jednom, vzájemně se synergicky podporující. (o půdorysech by se slušelo i více ... obytné kuchyně v rozvrhu nahrazují salony, role symetrie (!), adice, enfiláda, sdílené byty ... atd ... atd ...) Respekt. (Proč nejsou jednotlivé detailní byty v portfoliu Karolína?)

Úkolem bakalářského projektu byla „*Transformace vedoucím práce vybrané části bakalářské studie do technické dokumentace. Tedy projektu pro stavební povolení resp. prováděcí dokumentace. Vyřešení částí detailů stavby, které autor považuje ve studii za klíčové pro udržení konceptu. Prokázání reálnosti a realizovatelnosti navržené studie.*“

- Zařízení staveniště zabírá oba pruhy Křižíkovy ulice (to by se reálně nestalo)
- Půdorysy, řez, pohledy 1:50
 - Proč je zvolena kombinace příčné a podélné (monolitická stěnová)? speciálně ve zvoleném konceptu domu? (snižuje flexibilitu, adici bytů ...) (příčný rozpon traktů je cca 7m+1,5m+7,5m)
 - V dokumentaci je nezbytné přesněji definovat tvar konstrukce, referenčními body, vztahy i popisem úhlů (deformace půdorysů, fasády ...)
 - Posuvné dveře raději vždy do kazety, ne vně zdi (pokud to není záměr) – ve finále to vadí, pře určuje zařízení bytu atd ...
 - V řezech je nutné úplně důsledně kreslit tlustou čarou „líc ve styku z vzduchem“ (přehlednost, u oken, balkonů)
 - Střecha - venkovní svody jsou moje oblíbené řešení. Na ustoupené patro jsou navázány jak přesně? (v izolace souvrství terasy?) (pokoušel bych se vyhýbat střídání svodu vně a uvnitř konstrukce) + doporučuji se vyhnout dvojí poloze svodů (střecha vs. uskočené patro) a přímého vyústění bočně do žlabu
 - Byty v 7NP bych zvětšoval interier bytu a ubíral terasu (ještě patří ke studii)
 - sloupy v balkonech na jihu? (materiál, tep. izolace ve styku se stropem 1NP jak?)
 - Tepelný most v řezu „Pohled Jižní“ (konzola – je nutné nalepit izolaci i zespodu)
 - V řezech důsledně sokl podlahy (myslím, že součást principu luxusu na minimální ploše = i ve stavebním řešení je třeba pointovat o co jde ... „promítání konceptu – charakteru domu do dokumentace“ = pozitivní deviance, umanutost ... pak stavba pochopí a zrealizuje)

- V řezech důsledné odkazy na detaily (číslky apod.) spojeno s názvem na výkrese detailů na výkresech = čitelnost, sdílnost dokumentace
- V pohledech chybí vyznačení způsobu otírání oken (dtto fixy – neotvíravé rámy)
- V realitě by výkresy byly výrazněji resp. důsledněji doplněny poznámkovým aparátem, pro jednoznačné a lepší porozumění dokumentaci a jistění „bezpečnosti projektanta“ = tak aby z dokumentace nebylo úniku (odchyly), aby bylo jasné co autor přesně zamýšlí a požaduje, **1. kvalita realizace 2. bezpečí autora (projektanta)**
- Detaily – autorka správně chápe princip a důsledně o něm přemýšlí, drobné kostrbatosti/složitosti - jen otázkou zkušenosti, kdy se detail naučí vnímat v jeho realizačních nebezpečnostech i ve 3D, tedy prostorový průmět detailu řešení zmizí s narůstající zkušeností (signifikantní DET14)
 - DET 14 - diskuse: spára, žlab-spád-výška-tvar-způsob klempířiny, odvodnění truhlíku, kotvení atikového zábradlí ...
 - Ve styku prefabrikátu a zdi bych zvažoval oddělení omítky vlasovou sparou do omítkové lišty (praskání = udělat si vlas předem ... řešilo by se s technologem pláště ... ale byla by potřeba chytrá poznámka, že fasáda je celek s vlastnostmi ⇔ určení nákladů stavby)
 - Odtok v truhlíku zábradlí – problematické místo (když tam uživatel nasype rovnou hlínu, je to špatně)
 - Žlab – dostatečná výška na sklon, tvar, oplechování (kulatý vs. hranatý žlab)
 - D11 – důsledněji nakreslit co je hlavní hydroizolace a co separace (myslím, že hydroizolace je o vrstvu výš), tepelná izolace je v souvrství navíc
 - D10 – důsledně napojit hydroizolaci terasy na okenní rám (tento detail pak zakrývají dřevěné lamely na rektifikaci do ražením na k okenní rám se spárou ve stejné niveletě (průtočná spára)
 - Do dokumentace detailů bych doporučoval přidat i vodorovný + svislý detail francouzských oken (vím, počet atd ... jen konstatuji = dělá to architekturu)
- Tabulky oken/dveří
 - Důsledněji vypsát vlastnosti výrobku (dýha – přírodní?, sklo – filtry UV, zabarvení, U celého výrobku, součásti výrobku parapet?, obložení ostění?, nadpraží? (doporučuji dodavatelsky „sepnout“ s oknem), právě zde (v tabulkách) se jedná o architekturu a je tam míň specifikace než v požární zprávě ☺)
- Požárně bezpečnostní řešení
 - čím je omezen požárně nebezpečný prostor ve dvoře? (k sousedovi z východu)
- TZB Speciální profese jsem prohlížel zběžněji, uctivěji a důvěřoval konzultantům těchto profesí, zajímaly mne koncové body atd ... zajímaly mne věci, které ovlivní architekturu esteticky i užitně ...
 - Chybí umístění BR v půdorysech TZB

Ve studii autorka ukázala schopnost dát práci téma, tezi a tu pak naplnit (viz. kvalitní autorský text). Z celého zpracování následné bakalářské dokumentace („Bakalářského projektu“) je patrné, že není schematické, autorka si s ním lámala hlavu, řešila detaily určující architekturu, signifikantní je detail uskočeného podlaží

Práce je kompletní. Ke zpracování mám jen drobné výhrady. Má solidní úroveň, bez závažných chyb. Za bakalářskou práci navrhuji Karolíně Hausenblasové A až B výslednou **A**. Jednoznačně doporučuji postup do magisterského stupně studia.



V Praze dne 18.6.2020 Michal Kuzemenský