

## OPONENTNÍ POSUDEK K DIPLOMOVÉ PRÁCI

Autor práce Bc. Kateřina Vrbová  
Vedoucí práce doc. Ing. arch. Hana Seho  
Stavba NOVÁ MĚSTSKÁ KNIHOVNA V BROUMOVĚ  
Oponent Ing. arch. Filip Šefl

Kateřina si pro svůj projekt vybrala morfologicky i kontextuálně velmi zajímavou a vrstevnatou parcelu. Místo je mi známé, ulici V Kopečku znám do detailu. Broumov je sedmitisícové město a architektura jeho centra tomuto měřítku přesně odpovídá. Parcela je ještě součástí historického jádra - od jejího jižního cípu se zvedá vyvýšený ostroh starého města směrem na sever. Tento bod tak tvoří "vstupní bránu" směrem od autobusového a vlakového nádraží do centra, i proto je dnes ulice pojata jako pěší zóna.

Urbanistické řešení zde počítá s obousměrnou komunikací - důvodem je předpokládaný nárůst počtu stálých obyvatel v přilehlé části Poříčí, kteří by jinak celé jádro objížděli. Mám pocit, že pěší zóna je zde správně a nakonec mě o opaku nepřesvědčila ani tato argumentace.

Už více než půl století je parcela prázdná, dříve zde stály domy. Myslím si, že jsou možné oba přístupy - vytvořit zde kvalitní veřejný prostor jako nástup do centra i parcelu znovu zastavět. V druhém případě bych určitě netrval na jakékoli hmotové parafrázi původní zástavby. Nicméně ke konkrétnímu řešení autorky mám několik dotazů.

Rozumím záměru pěšího propojení ulic V Kopečku a Na Příkopech. Už ale ne zcela souhlasím s konkrétní podobou a umístěním schodiště. Nároží nově vzniklého domu se tak posouvá do nelogického místa vůči protějšímu kostelu. Navíc z pohledu shora od náměstí se díky schodišti otevře pohled na fasádu, která zklešá až do spodní ulice a stává se tak možná výraznější než samotný kostel. Podobná situace vzniká i v pohledu do ulice od jihu - díky ustoupenému vstupu do knihovny se do silného dialogu s odhaleným nárožím barokního kostela dostává nároží nové budovy. Byly tyto dva pohledy v průběhu práce ověřovány ve fyzickém modelu? Bylo snad obojí kompozičním záměrem?

Dům je členěn do několika hmot, snaží se tak více přiblížit měřítku okolní zástavby. V tomto ohledu oceňuji záměr neoblékat každou hmotu do jiného kabátu a přiznat všem stejnou fasádu. Výsledné "hmotování" budovy je ale trochu necitlivé k jinak jasné uliční čáře. Také výškový vztah atiky vůči zástavbě v ulici Na Příkopech je v nerovnováze. To je navíc vizuálně podpořeno výrazně artikulovanou trojitou římsou. Jižní průčelí, které tvoří pomyslnou bránu do historického centra, působí že mu nebyla věnována dostatečná pozornost. Dům je zde zcela odtržen od ulice. Proběhla v průběhu práce diskuze o možnosti přizpůsobit velikost programu domu zvolenému místu?

Fasáda celého domu je pojata z režného zdíva a zvolenou tektonikou působí budova velice monumentálně. Výrazné vertikální členění je dáno pilastry, které běží od terénu až po robustní třístupňovou vrcholovou římsu. Očekával bych, že u klasičtějšího přístupu k fasádě bude vyřešen detail a tvarosloví takovým způsobem, aby nebylo pochyb o časovém zasazení stavby. Celková estetika domu je velmi silná a výrazná, autorka ale o ní vůbec nehovoří. Je pro mě otázkou, jak zrovna v tomto místě vznikla. Součástí prezentace není zákres do fotografie, kde by bylo možné zasadit si výraz domu do skutečného obrazu místa.

Kladně hodnotím, jak autorka pracuje s hlavním vstupem v interiéru. Návštěvník prochází ze zádveří do prostoru, který tak předchází samotnému vstupnímu loby. Výrazně podlouhlý a vysoký prostor se schodištěm. S podobným principem pracoval Hans Döllgast u rekonstrukce Pinakotheky v Mnichově. Kateřina zde téma použila velmi dobře. Dispozice z hlediska prostorového a provozního jsou velmi zdařilé a vyzrálé. Je zřejmá hluboká propracovanost. Nerozumím jedině důvodu umístění vstupní haly a workshopové místnosti v 1.NP o 0,5 m pod úroveň vstupu a garáží. A v interiéru bych čekal stejnou náladu domu jako zvenku - takto pojatý interiéru nemá nic společného s výraznou řadovostí fasád (vyjma již zmiňovaného vstupu).

Ač se to nemusí z výše uvedeného textu zdát, celková úroveň práce je vysoká a propracovanost zřetelná. Cítil jsem potřebu všechny pochybnosti o projektu vyslovit, aby autorka dostala zpětnou vazbu, která nás všechny neustále posouvá kupředu. Největší otázkou o tohoto projektu je pro mě v kontextu místa zvolené měřítko - hmoty domu, programu jako takového a uměření fasád.

Navrhuji hodnocení známkou B - velmi dobře



V Ústí nad Labem dne 26/6/2020  
Ing. arch. Filip Šefl