

OPONENTNÍ POSUDEK K BAKALÁŘSKÉ PRÁCI

Autor práce	Klára Fólová
Ateliér	Hradečný - Hradečná
Stavba	Katolická teologická fakulta UK
Oponent	Zuzana Šikulová

Klára ve svém projektu zpracovává velice atraktivní parcelu v těsné blízkosti Emauzského kláštera a jeho zahrad. Kontextuálně i morfologicky jde o místo ne zcela snadné, kontext stavby dokonce (i vzhledem k její vznešené funkci) vyžaduje zvláštní péči a zodpovědný přístup. Základní urbanistický koncept budovy svažující se směrem ke klášteru a jeho zdem vidím jako správný. Autorka se podobnou logikou dívá i na funkční uspořádání a ztvárnění fasád - popisuje obojí jako racionálnější směrem od kláštera dál k obytným budovám. Zde už vidím prostor pro dotazy. Celkově působí fasády i hlavní vstup trochu rozpačitě. Jejich základní koncept je čitelný - velkorysé prosklení pro knihovnu a děkanát, jednoduchý grid oken pro učebny, hmota kaple jako vizuální ukončení celé budovy. To je zcela v pořádku. Chybí ale větší cit pro detail, hlubší zamyšlení nad tektonikou, kontextem, výtvarným ztvárněním. Jednoduchost a strohost betonové fasády může být autorčiným záměrem, to samo o sobě nevnímám nijak negativně, čekala bych ale pro dané místo silnější estetický názor, procítěnější přístup a jemnější detailování. Je betonová fasáda estetickým záměrem? Jak vzniklo členění velkých prosklených ploch, jak velká péče byla tomuto tématu věnována? Jak dle autorky působí styk fasády a chodníku, kolem čeho prochází kolemjdoucí? Odhaduji správně, že byl dům navrhován spíše z ulice než ze zahrady? Jak se chovají velké prosklené plochy směrem na jih do zahrady a kláštera? Nezasloužila by si instituce podobného významu výrazněji artikulovaný vstup?

Zvláštní zamyšlení si v tomto ohledu zaslouží kaple - odsazená hmota od zbytku budovy i její umístění hodnotím kladně, její estetický koncept ale působí trochu prvoplánově. Kaple je prosklena dvěma škvírami, které křížem protínají celou hmotu včetně střechy. Je pro mě otázkou, zda takto složité detaily stojí za získaný efekt a jestli studentská kaple nemá být pokornějším a klidnějším místem.

Kladně hodnotím uspořádání vnitřních provozů, jejich uměřenou velikost i způsob fungování a celkově návrh vnitřních dispozic. Jednotlivé provozy jsou na sebe logicky navázány. Systém split level se zdá být logický a prostorově dobře fungující. Komunikační atrium se schodištěm umístěné v jádru budovy by ve výsledku pro uživatele mohlo působit velmi příjemně. Stejně tak přístup do zahrad schodištěm mezi kaplí a klášterní zdí. Záměr zpřístupnit zahradu veřejnosti přes teologickou fakultu a nechat tak do ní nahlédnout je zajímavý.

Menší otázkou pro mě zůstává ztvárnění interiérů, které nepůsobí příliš přesvědčivě. Nakonec ani atrium s točným schodištěm, na které se divák po studiu půdorysů těší. To ale nepovažuji vzhledem k širokému rozsahu práce za velmi zásadní. Dřevěné prvky - lavice a klekátka - jsou velmi zdařilé a pěkně zpracované.

Zvolenou konstrukci považuji vzhledem k estetickým požadavkům návrhu za rozumnou a v podstatě správně vyřešenou. Při realizaci by mě zajímala především velká členěná hliníková okna, jejich výroba, usazování atd. Také jejich fungování v realitě provozu. Je zde např. možnost stínění či zatemnění - zvláště na jižní fasádě? A obecně - propisuje se konstrukce do interiéru? Pracuje se i někde uvnitř fakulty s betonem? Z předložených interiérových zobrazení se zdá, že ne, což je vzhledem ke konstrukci možná škoda. Je to záměr? Co se týče kaple, zde jde především o již zmiňované zasklení, detaily střechy a otázku odvodnění.

Požárně-bezpečnostní řešení dělí dům do 56 úseků - to jistě komplikuje provoz budovy i náklady na realizaci. Tuší autorka co to všechno bude znamenat? Proběhla v rámci práce diskuze o možném minimalizování počtu úseků anebo jiných opatření? Je patrné, že vedení technických zařízení bylo řešeno až dodatečně a šachty jsou do půdorysu různě přidávány. Nicméně vše potřebné je základně vyřešeno. Zajímá mě ale např. vztah konstrukce a vedení TZB - autorka píše o zalištování některých z vedení (včetně vodovodního potrubí) nebo o instalačních předstěnách. Jak toto funguje např. v učebnách a dalších

pobytových místnostech? Předstěny nejsou z půdorysů patrné a akustická zděná omítaná příčka není nijak zvlášť silná, zasekáním by se její akustická funkce oslabila - předpokládá se zde zalištování a jaké to nese výhody/nevýhody? Je v rámci vedení TZB kdekoli v budově i nějaký výtvarný záměr? Z projektu také např. není zřejmé v jaké vrstvě podlahy je vedeno teplovodní podlahové vytápění a zda je na to v podlaze dostatek prostoru.

Cílem projektu budoucí architektky by měl být jasný koncepční a estetický názor a následná autorská supervize a koordinace všech částí návrhu - od hmotové koncepce až po detail. Je to úkol nesnadný. Nicméně právě uvědomění si těchto souvislostí a schopnost argumentace jednotlivých rozhodnutí by měly být pro studenta základním výstupem takto koncipované bakalářské práce. Drobné chyby nebo nedostatky jednotlivých částí zde nejsou tak podstatné. Udržet hmotový a výtvarný koncept studie skrze veškerá technická řešení se myslím autorce podařilo. Méně výrazné už je to v interiéru. Základní urbanistické a hmotové přemýšlení i vnitřní uspořádání považuji za zvládnuté. Největší nedostatek spatřuji ve výsledné podobě fasád, které se zdají být výtvarně nedotažené. A také v nepřesvědčivé prezentaci kaple i knihovny.

Celkově hodnotím projekt známkou B - velmi dobře.

V Ústí nad Labem dne 21/6/2020
Ing. arch. Zuzana Šikulová

