

OPONENTNÍ POSUDEK DIPLOMNÍHO PROJEKTU FAKULTA ARCHITEKTURY /ČVUT/ PRAHA

Název diplomové práce: Revitalizace centra obce Hovorčovice

Diplomant: Bc. Kristýna Šabatková

Vedoucí diplomové práce: Ing. arch. Jan Sedlák

Akademický rok 2020/2021 zimní semestr

1/ ZADÁNÍ

Diplomová práce se zabývá revitalizací centra obce Hovorčovice. Obec je na severním okraji Prahy, což má své výhody i nevýhody. Hlavním problémem je nedostatek občanské vybavenosti. Cílem je obnova stávajících objektů pro účely vybavenosti. Součástí je i řešení veřejných prostorů.

2/ PODKLADY

Rozsáhlé podklady jsou uvedeny v analytické části práce, která obsahuje historii obce, občanskou vybavenost, dopravní infrastrukturu, územní plán demografickou studii, historické mapy a fotodokumentaci historickou i současnou.

3/ CHARAKTERISTIKA TÉMATU A MÍSTA

Pro svou práci si diplomantka vybrala poměrně složité téma revitalizace centra Hovorčovic. V rámci této práce řeší jak urbanismus staré části obce, tak i úpravu starých a návrh nových objektů pro účely občanské vybavenosti.

První zmínky o obci Hovorčovice jsou z roku 1088. Nejstarším objektem umístěným uprostřed staré návsi je kostel svatého Jana Křtitele z poloviny 13. století. Urbanismus původní obce je dobře vidět na mapě stabilního katastru z let 1824-43. Hlavním prvkem obce je hovorčovický rybník, kde na jeho jižní hraně je obec s protáhlou návsi a již zmíněným kostelem. Na západě a severu je rozsáhlý park, ve kterém je umístěna zemědělská usedlost. Z původní zástavby zůstala poměrně zachovalá náves s původními objekty a část hospodářského dvora. Nový park vznikl na západ od původního. Rozsah rybníka zůstal víceméně stejný. Ve dvacátém století se obec začala rozšiřovat západním a jižním směrem. Nejvíce rodinných domů bylo postaveno v letech 1997 až 2006. Obcí prochází frekventovaná komunikace 3. třídy, která by podle územního plánu z roku 2012 měla být odkloněna do západní části obce.

4/ URBANISMUS

Diplomová práce zásadním způsobem nezasahuje do urbanismu obce, který byl předurčen platným územním plánem. Jedná se spíše o drobné úpravy a těžiště práce je v rekonstrukci starých a v návrhu nových objektů občanské vybavenosti. V souvislosti s těmito objekty se řeší především jejich dopravní obslužnost a doprava v

klidu. Urbanisticky je práce rozdělena na tři oblasti, kde první se zabývá západní částí historické návsi, druhá okolím bývalé prodejny NEPY a třetí stávajícím parkem, kde se umísťuje kulturně vzdělávací centrum. Je škoda, že urbanistické řešení se nezabývá celou historickou částí okolo zachovalé návsi a její vazby na dominantní hovorčovický rybník. Velkou otázkou je, zda je správné do stávajícího parku se vzrostlou zelení umísťovat kulturně vzdělávací centrum. Podle platného územního plánu se jedná o zelenou plochu ZP. S výjimkou zelené plochy na jih od historického centra to je jediná veřejná zeleň v obci. Možná by bylo lepší soustředit investice do přestavby a rozšíření bývalého objektu NEPY ke stávající komunikaci 3. třídy. Směrem k této komunikaci by mohly být obchody v návaznosti na autobusovou zastávku a směrem k rybníku kulturně vzdělávací centrum.

5/ ARCHITEKTURA

Součástí architektonické části je úprava a návrh pěti nových objektů. Je to bývalá hospoda pro účely obecního úřadu, objekt bývalého obecního úřadu pro účely pekárny, objekt technických služeb pro účely muzea, objekt NEPY pro účely nových prodejních prostorů. Jediným zcela novým objektem s výjimkou obecního úřadu je kulturně vzdělávací centrum.

A. Nový obecní úřad

Historický objekt hospody je ze statických důvodů odstraněn a nahrazen novým objektem, který svým půdorysem částečně připomíná ten původní. Je škoda, že se tento objekt nepodařilo zachránit. Statický stav objektu není patrně tak špatný a s citlivými přístavbami by se mohl zachránit jeden z nejdůležitějších původních objektů v obci. Nový dvou až tří podlažní objekt má půdorys písmene L. Je řešen jako klasický zděný dům se sedlovými plechovými střechami. Dispoziční řešení je jednoduché a čisté, pouze chybí úklidové komory v patrech a technická místnost pro kotel a vzduchotechniku velké zasedací místnosti. U vstupu by měla být podatelna s recepcí.

B. Pekárna

V případě pekárny byla část zakomponována do nového objektu, přestože se nejedná o hodnotný objekt. Část je zbouraná a vzniká jednopodlažní, zděná stavba se sedlovou střechou. Dispozice je čistá a přehledná. Chybí technická místnost pro kotel, VZT a chlazený sklad odpadků.

C. Muzeum

Opět se zachovává původní, jednopodlažní objekt technických služeb, pouze se prodlužuje jeho jižní křídlo. Nad původním půdorysem vzniká jedno až dvou podlažní objekt se sedlovou střechou. Opět je objekt dobře navržen, ale chybí úklidová místnost. Z návrhu není patrné, k jakému účelu bude muzeum sloužit.

D. Koloniál, kavárna, lékárna a papírnictví

Objekt NEPA byl postaven jako samoobsluha v roce 1975. Objekt je nově obnoven pro účely prodejen. Zůstává původní konstrukční systém a před celý objekt se na východní straně umísťuje zajímavý prvek pobytového schodiště s výhledem na rybník. Z provozního hlediska by bylo dobré navrhnout pěší cestu od autobusové zastávky k zadnímu vstupu haly. Objekt je dobře dispozičně vyřešen. Chybí technická místnost pro kotel a VZT prodejen. U koloniálu chybí chlazený sklad odpadků a sklad obalů. Chybí také místnost pro výkup lahví.

E. Kulturně - vzdělávací centrum

V přízemí objektu je sál pro 100 návštěvníků, knihovna a kavárna. V patře jsou umístěny učebny pro mimoškolní vzdělávání. Dispozice objektu je dobře vyřešena. V přízemí chybí pro dramatický kroužek sklad rekvizit a kostýmů. Měla by zde být i šatna pro sólistu v případě koncertů. U kavárny chybí chlazený sklad odpadků a obalů. V patře chybí šatna učeben. Není zdokumentováno technické zázemí v 3.NP. Po architektonické stránce je objekt řešen současným způsobem, možná by bylo vhodnější jej více přizpůsobit historické části obce.

6/ STAVEBNĚ TECHNICKÉ ŘEŠENÍ

Většina upravených objektů je zděná se sedlovou střechou. U objektu NAPY je využit stávající ocelový skelet. Nový objekt obecního úřadu je zděný se sedlovými střechami. Kulturně vzdělávací centrum je navrženo jako kombinovaný železobetonový systém, střecha je vegetační a průčelí je na úrovni 2. NP obloženo dřevem. V přízemí je pohledový beton. Navrhované konstrukce odpovídají účelu jednotlivých staveb.

7/ DOPRAVA

Diplomantka nezasahuje výrazným způsobem do stávajících komunikací, pouze některé navrhuje jako jednosměrné. V okolí upravovaných a nových objektů navrhuje příjezdové komunikace a parkovací stání.

8/ PŘIPOMÍNKY

K předložené diplomní práci je pouze několik připomínek a ty už byly uvedeny v jednotlivých částech oponentury.

9/ PROVEDENÍ DIPLOMNÍ PRÁCE

Diplomní práce je velice dobře zpracovaná. Grafické provedení je kvalitní a přehledné. Jak urbanistické, tak architektonické řešení je dobře zdokumentováno.

Součástí práce je i množství vizualizací a model.

10/ HODNOCENÍ

Diplomantka si vybrala náročné zadání pro svou závěrečnou práci. Předložená práce je detailně a velice dobře zpracovaná. Z velké části se jí podařilo kultivovaným způsobem upravit stávající objekty a navrhnout nové pro účely občanské vybavenosti tak, jak je uvedeno v zadání diplomové práce. Vzhledem k tomu jí náleží adekvátní ohodnocení.

11/ ZÁVĚR

Na základě výše uvedených skutečností diplomantka odvedla velice dobrou práci, a proto hodnotím projekt písmenem „A“ v pětistupňové škále a doporučuji jej k obhajobě.



V Praze dne 17. ledna 2021

Ing. arch. Michal Gavlas