

Oponentní posudek bakalářská práce

Název práce: Bydlení u Grébovky

Autor práce: Kryštof Jireš

Vedoucí práce: Ing. arch. Michal Kuzemenský

Oponentka: Ing. arch. Magdalena Havlová

Kryštof si pro svůj bakalářský projekt vybral téma atelieru Michala Kuzemenského a Petry Kunarové - bytový dům v sousedství Havlíčkových sadů, na místě velkého terénního zlomu a prolínajících se vršovických urbánních struktur. Prostor složitý, dynamický, jehož zastavění je výzvou s dvěma zadanými aspekty: maximální objem při adekvátním měřítku a respektování kontextu místa.

Architektonická studie

Autorovi se v návrhu podařilo respektovat členitost a stávající průhledy v území pomocí rozdělení do čtyř různých, ale vizuálně sobě blízkých hmot v měřících klasického činžáku - krajní vysoký dům navazující na stávající řadu, nižší prostřední "rodinný dům", vyšší zalomené nároží a částečně oddělený dům uzavírající komplex kolem polootevřeného veřejného dvoru. Čitelný urbanistický záměr s ambicí nenápadně, avšak současně dostavět řadu stávajících domů. Celý komplex obsluhují celkem úsporně dvě schodišťová jádra, v 1.NP navazují netradičně napojené vstupy do bytů přes dvorek, potažmo světlík, který v duchu avantgardních tendencí o reformu domovního bloku osvětluje a provětrává kuchyně a jídelny prostředního domu. Záměr chápu a cením. V celkové skladbě bych očekávala více dvou a jednopokojových bytů. U jednotlivých dispozic mi chybí společné téma, některé byty jsou trochu krkolomné, jiné velmi dobře vyřešené - především krajní dům, který je také vybrán pro stavebně technickou část bakalářské práce, ve které jsou navíc některé neduhy opraveny. Oceňuji práci s terénem i specifické charaktery některých míst, které budou v bytovém domě dobře fungovat, jako je vstup do domu ze stávajícího schodiště podél parku, orientace některých prostor do dvora nebo vyhlídka z lávky mezi nárožním a severním domem - v 5.np snad i veřejně přístupná? Naopak severní fasáda prostředního domu by vzhledem ke své orientaci do dvora a pohledové ose ulice Rybalkova zasloužila jemnější práci.

V projektu je poměrně hodně pronajímatelných ploch - kavárna funguje, restaurace v 1.np by se již provozně napojovala hůře, další retail v nižších patrech není osvětlený. To však není pro projekt úplně klíčové a v dalších fázích by jistě došlo k přepracování.

Jak autor sám píše, v bytech je klíčové téma výhled a místo výhledu. Řešení pomocí širokých francouzských posuvných oken, lodžii a zimních zahrad je přesvědčivé, Kryštof ví, co ve svém projektu chce a věnuje tomu patřičnou pozornost, což se odráží i v navazující stavební dokumentaci projektu. Fasáda na domě dobře sedí a práce s barvami, s jemnější a hrubší omítkou jednotlivé hmoty domu sjednocuje. Není opomenuto ani stínění oken. Z projektu není jasné, jak je myšleno využití podkroví jako ateliérů, které jsou v místech doplněny ještě o vikýřové vestavby, které se zdají být ve střešní krajině navíc. Barevné řešení interiéru je velmi svérázné. Přestože jsou prostory barevné, působí neútně a ponuře, ačkoliv jsou ve skutečnosti byty myslím dostatečně prosvětlené.

Stavebně technické řešení

Vybraná část domu je v navazující části dokumentace pro stavební povolení uchopena zodpovědně a bez nutnosti velkých zásahů do původní studie. Některá problematická místa v dispozicích byla díky podrobnějšímu

řešení upravena, v zásadě však k lepšímu - jedná se především o vstupy v 1.np či začlenění jídelen v bytech 7. a 8.np. V půdorysech občas chybí některé kóty, ve vyšších podlažích zcela vypadlo označení místností, v technických zprávách se objevují pravopisné chyby. Jedná se ale spíš o nepozornost a věřím, že si na ně dá autor příště pozor. Již ve studii se objevilo dvojí fungování parkování v garážích, které se v rámci dopracování částečně změnilo, ale stále se jedná o dva typy systémů - zakladače a autovýtahu - což považuji za nevhodné. V rámci bezbariérového řešení domu mi zde ještě chybí širší parkovací místa pro osoby se sníženou schopností pohybu a orientace.

Jinak je architektonicko stavební část na velmi dobré úrovni, včetně dobře vybraných a srozumitelně zpracovaných detailů, obsahujících zajímavé konkrétní výrobky (např. prefabrikované římsy a parapety). Technická řešení se zde zdají být šitá na míru domu. Místo slabšího detailu zelené střechy se zde možná mohl objevit detail fasády s pilastrem a omítkami, který je pro dům poměrně signifikantní. Poměrně obsáhlá tabulka oken a dveří postrádá podrobnější popisy ohledně barevnosti, povrchů a druhu kování, typů zárubně apod.

Statická část, části TZB a PBŘ jsou řešeny v odpovídajícím detailu, včetně podrobných popisů výpočtů, a nemám k nim výhrad. V dnešní době bych v projektu kromě energetické náročnosti věnovala kapitulu také ekologické stránce budovy, možnostem využití tepelných čerpadel, hospodaření s dešťovou vodou apod. Zařízení staveniště počítá s poměrně rozsáhlým záborem parku čímž mj. zcela odřízne hojně užívané schodiště - zde by myslím mohlo být poskládání prostoru úspornější.

Části interiéru je věnována velká péče a je vidět, že práce na detailech Kryštofa baví. Vybraný úsek vstupní haly je vyřešen včetně schránek, lavičky, niky na hydrant i vzoru na podlaze a stěnách. Jen opatrně s nápady.

Bakalářský projekt je jedním z nejtěžších úkolů během studia. Myslím, že se Kryštofovi nakonec podařilo návrh ne úplně jednoduchého domu prosadit a obhájit ho dobrým stavebně technickým řešením. Věřím, že o zmíněných chybách autor ví a s přibývajícím zkušenostmi bude pracovat s více chladnou hlavou.

Projekt navrhuji přijmout k obhajobě a hodnotím známkou B.

29. srpna 2020
Magdalena Havlová

