

# Oponentní posudek bakalářské práce

České vysoké učení technické v Praze - Fakulta architektury  
Ústav urbanismu - Ateliér Kuzemský & Kunarová

Autor bakalářské práce: Laura Izabela Lukáčová  
Oponent: Ing. arch. Tomáš Hanus

## Studie domu

Parcela je na velmi zajímavém, specifickém a zároveň exponovaném místě. Těžko si proto představit dům se silným tématem. Na druhou stranu je jasné, že do takto citlivého místa bude třeba vstoupit opatrně. Obě polohy v této práci vidím. Je to dům sebevědomě rozehrávající kolem sebe řadu témat, který ale ve výrazu zůstává dostatečně klidný.

Způsob jakým autorka navázala na stávající slepý štít je pochopitelný. Směrem do parku se však dům překvapivě jakoby rozdělí na tři. Byt' autorka toto popisuje „jen“ jako intuitivní práci s objemem domu, já v tom nemůžu nevidět další zajímavá témata jako například snahu o akcent dvou nároží, také ale motiv odhaleného štítu s vnitřními světlíky, nebo jakési téma původní rozdrobené zástavby.

Toto chytré „roztrojení“ umí však přinést více témat zároveň, která dům do prostředí usazují. Směrem do malého parčíku podél ulice Rybalkova je tak třetí zakončení domu až tradicionalisticky předsazeno před hlavní objem domu a samozřejmě zakončuje parčík. Ztráta zaužívaného výhledu mě netrápí, protože plácek tímto dostává jinou kvalitu. Navíc tato část domu dává velmi chytře zároveň i charakter ulici Na Královce. Sebevědomé, avšak často velmi ošemetné, téma zakončení ulice na osu v tomto případě navrhovanému domu sluší. Navázání anglickým dvorkem vidím jako samozřejmé řešení pro dům v takovémto svahu, navíc toto „nečeské“ téma bude příjemným občerstvením tematicky bohatých Vršovic.

Tak jak dům na severní straně citlivě dosedá na zem a reaguje na okolní podmínky, je jeho vztah ke schodům na východní straně pro mě naopak potenciálně problematický. Věřím, že má místo i jiná řešení nevyžadující úprav domu než dva křovím zarostlé vnitřní rohy bez oken.

Do ulice Košická je dům najednou velmi pevný, což vidím jako naprosto adekvátní. Zastavil bych se však opět u vztahu ulice a domu. Tím, že autorka navázala na sousední dům, vytvořila širší ulici, tedy nějaký potenciál, který však v její práci nevidím rozvinutý, byt' bych si ho ovšem dokázal představit.

Velikost i struktura bytů jsou ve vztahu k lokalitě na místě. Do větší podrobnosti rozpracovaný nejčastěji opakující se byt má jasné srozumitelné téma. Částečné pochybnosti mám ohledně orientace koupelen do parku na úkor případné další kvality bytů

Práce je z mého pohledu velmi kvalitní, a proto si dovoluji otevřít téma příslušející spíše magisterskému stupni. Dům se snaží být kontextuální, to je zjevné. Přebírá a upravuje však nějakým způsobem místní specifika, nebo je složen z obecných prvků slovníku kontextuální architektury vstupující do prostředí z přelomu století?

## Technická část

Vybraná sekce domu popisuje všechny zásadní technická úskalí. Již studie domu byla nastavená velmi racionálně, a prokreslení do dalšího stupně, toto nastavení jen potvrdilo. Dobře zvolená kombinace nosného jádra a nosných pouze obvodových stěn při zachování ekonomických rozponů, dělá z bytů i v čase velmi univerzální jednotky. Stejně tak i stoupací potrubí v bytech i v komunikačním jádře se zdá být adekvátně a univerzálně nastaveno.

Potenciálně komplikované téma zakládání objektu je v textu z pohledu architekta popsáno naprosto dostačujícím způsobem.

Po prostudování stavebních detailů, stavební a konstrukční části projektu, jsem toho názoru, že autorka zvládla převést studii domu do dalších projekčních fází velmi zdařile a bez nutnosti větších kompromisů. Tím, že dům výrazově stojí na různých typech omítky, jejich vzájemných přechodech a římsách, bych očekával, že bude tomuto tématu věnován větší prostor.

Co se této části týče, bych rozporoval pouze organizaci garáží. Autorka má mezi zaparkovanými vozy pojížděný pruh šíře pouhých 4,7m. I kdyby pro toto našla nějakým způsobem oporu ve vyhlášce, i tak by tato garáž nemohla být adekvátní ve vztahu ke standardu nabízených bytů. Vzhledem k tomu, že takto navržený suterén není na hraně pozemku, byla by úprava garáží poměrně snadná.

Požární část je velmi propracovaná a je na první pohled zjevné, že dům z toho pohledu fungovat bude.

U technických zařízení budovy hodnotím kladně zejména detailní prokreslení instalačního jádra bytu. Každopádně celá tato část je zpracována velmi samozřejmě. Kreslení napojování vzduchotechnického potrubí v garážích, správné umístění technických místností nebo organizace kotelny, to vše mě utvrzuje v tom, že této části dala autorka adekvátní péči. Jediné co je diskutabilní je odkanalizování kuchyní bytů 2kk.

Nesentimentálnímu a věcnému řešení schodišťových jader domu s detaily pouze kolem vstupních dveří a výtahu naprosto rozumím, i když větší radost bych měl, kdyby i dovnitř proniklo trochu z jemnosti zbytku domu.

**Práci hodnotím známkou A.**

V Praze 21. 6. 2020

ing. arch. Tomáš Hanus

