

OPONENTNÍ POSUDEK K BAKALÁŘSKÉ PRÁCI

Autor práce Lukáš Pavlousek
Vedoucí práce Doc. Ing. arch. Tomáš Hradečný, Ing. arch. Klára Hradečná
Stavba OBYTNÝ KOMPLEX KLAMOVKA
Oponent Ing. arch. Filip Šeřl

Bakalářská práce Lukáše Pavlouska se zabývá obytným komplexem v parku Klamovka při ulici Podbělohorská na Praze 5.

Nový obytný soubor se skládá z hlavního objektu ležícího po jižní hraně Podbělohorské ulice a trojici viladomů jižněji v parku. Autor pracuje s terénním rozdílem parcely a vytváří od severu dojem třípodlažní zástavby - reaguje tak dobře na okolní charakter prostředí. V nadzemní části se navíc nejedná o dlouhou lineární stavbu, která by pohledově přetrhla propojení s parkem, ale o čtyři domy, s pravidelným rytmem. Tři pomlky tak tvoří piazzetty, ze kterých se do domu vstupuje. Přes tyto mezery kolemjdoucí vnímá další struktury z "druhého plánu" - tři solitery - viladomy. Ty doplňují hlavní objekt a vzniká tak jednotný soubor. Věřím, že pocit vrstevnatosti bude fungovat i z druhé strany - od parku. V prezentaci bych ocenil zákres do fotografie, který by potvrdil zmíněnou návaznost na okolní charakter.

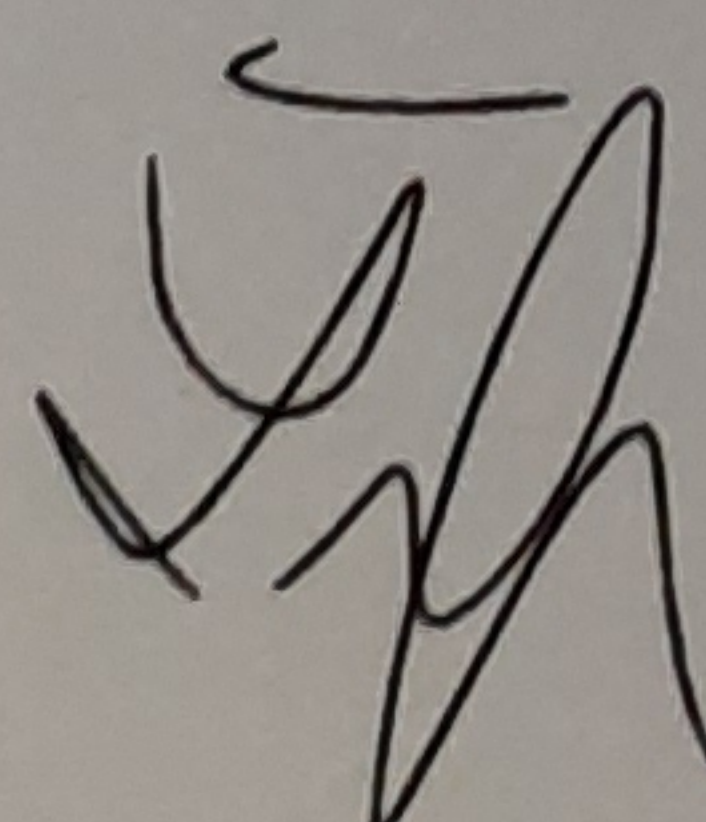
Uvnitř je dům vyskládán pečlivě a chytře. Z typického podlaží je jasné, jak se jednotlivá obytná patra chovají v situacích s propojovacím krčkem a bez něj. Velikostní rozložení bytů s převahou 4+KK se v této lokalitě zdá být správné. Počet bytů na jednotlivé komunikační jádra je sice neekonomický, je to ale nutná daň za "vzdušné" bydlení v parku. Je hlavní vstup do domu z piazzetty ve 4.NP? Pokud ano, chybí zde zádveří. Je prostor před domem volně přístupný, nebo je zde nějaké oddělení v úrovni ulice? Pokud by byl hlavní vstup z parku v 1.NP, byla by škoda zde umístit hygienické zázemí pronajímatelného parteru.

Dispozice bytů jsou jednoduché, racionální a z "jedné ruky". Dobře je vyřešeno umístění všech mokrých provozů - jsou napojeny na jednu šachtu. Byty nejsou rozděleny na noční a denní zónu, což samo o sobě nevidím jako mínus, ale je nutné tomu podřídit detaily. Například posuvné dveře mezi kuchyní a ložnicí nebudou z hlediska akustiky fungovat. V původní studii měl Lukáš obytný prostor od dvou ložnic oddělen přes šatnu, nebo hygienické zázemí. Došlo také k zúžení obytného prostoru - to autor prostorově vynahrazuje prací s dělicími příčkami, které vertikálně uskakují. Vznikají tak niky pro vestavěný nábytek. Jaký byl důvod pro změnu dispozice?

Fasáda všech domů je v omítce, racionální, ale ne banální. Působí velmi příjemně. Obvodové stěny jsou buď železobetonové nosné s kontaktním zateplením, nebo lehké sádkartonové. Jaký byl důvod volit právě tyto lehké konstrukce namísto klasických zděných obvodových stěn? V některých místech (např. stěna mezi 6.1.7 a balkonem) je fasáda kotvena na interiérovou příčku s dveřním pouzdrem. Jaká je zde posloupnost při realizaci? Vidím problematické umístění OSB desek pod omítkou - při jakékoliv poruše pláště dojde k rychlé degradaci podkladní vrstvy. OSB desky navíc působí částečně jako parobrzda. Skladba pochozí střechy R01 nad vytápěným interiérem má v nejtenčím bodě tloušťku izolace z EPS 110mm. Je tato tloušťka dostačující? Jaký je důvod použití cenově nákladných izonosníků u balkonů? Bylo by možné vyřešit detail jinak?

Celkový výraz komplexu je velmi povedený. Myslím, že autor měl jasnou představu, a tu se mu podařilo udržet až do konce. I přes několik technicky nedomyšlených detailů jde o přesvědčivou práci.

Navrhuji hodnocení známkou B - velmi dobře



V Ústí nad Labem dne 7/9/2020
Ing. arch. Filip Šeřl