

Oponentní posudek bakalářské práce  
autor práce: Marek Petřík  
téma: Střední odborné učiliště Humpolec  
vedoucí práce: T. Novotný / J. Koňata / T. Zmek

Navrženou novou budovou učiliště pro obory tesař, truhlář a umělecké zpracování dřeva je jednoduchá dvoupodlažní hmota školy, opticky členěná zalomením probíhajícím zhruba v polovině její délky. Tato hmota je umístěna v historickém jádru Humpolce, v těsné blízkosti náměstí, v ulici Hradské, naproti obchodnímu učilišti.

Při prohlížení návrhu si nejsem jist, nakolik vytěžuje potenciál hodnotného pozemku v centru města. Do náměstí se otáčí školní jídelnou, dílny do ulice jsou v přízemí za pásovými okny. Hmota domu je významně delší než domy historického jádra. Jedná se o dům pro okolního chodce uzavřený, umím si představit že by např. výraznější traktování domu mohlo pomoci jeho kontextuálním vazbám, případně že by mohl nabídnout více chodcům na ulici například ve formě očního kontaktu s vnitřním provozem učiliště.

Stejně tak z hlediska vnitřního členění se jedná o koncepci, která nepřekvapí: chodbové dispozice, patra jsou spojena schodišti uzavřenými v jádrech.

Z uvedeného usuzuji, že se autor snažil o nejjednodušší stavbu, jejíž kvalita bude spočívat v jednoduchém, ale koncepčně dobře zvládnutém detailu prvků, vyvolaných rozličnými technickými a provozními potřebami.

Rozpracování domu do podoby dokumentace pro stavební povolení je zhruba odpovídající tomuto stupni.

V této fázi je však zapotřebí řešit sporné body ze studie, jelikož se k nim již nebude možno v průběhu další práce vrátit. Zde vidím promarněnou příležitost například v řešení vstupu bez zádveří, s okénkem vrátnice otevřeným do venkovního prostoru, bez pultu do interiéru školy. Vrátný zde tak ani nemůže zastávat funkci recepčního pro osoby uvnitř budovy. Mrzí mě absence výhledu ze speciální dílny m.č. 1,28 ( resp. fakt že do ní není vidět z ulice). Je škoda že se nepodařilo vizuálně lépe a volněji propojit obě podlaží, zvláště když se v nich nachází dvě prostorné haly bez jasného využití nad sebou. Horní chodba (2.01) oproti studii přišla o horní osvětlení. Kabinety u dílen s ní nemají vizuální kontakt.

Stavební detaily a skladby jsou rozpracovány v jednoduchosti, která odpovídá duchu domu. U některých – např. epoxidové stěrky na stěnách z pórobetonu bez jejich vyrovnání omítkou – mám pochyby o kvalitě skutečného provedení, u jiných – např. omítka na vodorovné části atiky – o jejich výdrži. Jako problematické vidím odvodnění střešního světlíku nad dílnou, a to že světlík není otevíratelný pro větrání. Dopracování z hlediska logiky a proveditelnosti osazení by zasluhovaly venkovní stínící panely. Nejsem si jist nutností a materiálem podhledů. V detailu střešního vtoku není odvodněna pojistná izolace.

Za slabé místo projektu považuji koordinaci projektu. Do stavební části nejsou zapracovány požadavky jednotlivých profesí – a někde se jedná o podstatné celky: v situaci nejsou naznačeny vsakovací bloky. Vedle objektu stojí dva objekty nádechu a výdechu vzduchotechniky - ty pravděpodobně šlo lehkou integrovat do stavby. Totéž platí pro stanoviště odpadu, pro které mohl být případně zřízen alespoň

přístřešek. Zakreslení přípojovacích skříní elektro a plynu do fasád by autora možná vedlo jejich jinému umístění s dopadem na pozici přípojek. Ve stavební části nejsou zakresleny ani velké prostupy pro VZT.

Části jednotlivých profesí jsou zpracovány se znalostí odpovídající bakalářskému projektu. Doporučil bych více péče věnovat vedení vzduchotechniky, které je kresleno jednočárově. Elektroměr by musel být umístěn na fasádě. Popsaný způsob přípravy TUV se mi nezdá reálný pro objekt s mnoha sprchami, možná po zapojení i druhého kotle. U vedení TUV není popsána cirkulace. Problematický transport, resp. výměna VZT jednotek – potřeba zřídit montážní otvor.

Celkové rozvržení dokumentace do částí je provedeno dobře, doporučuji pro označování jednotlivých částí písmeny používat požadavky příslušné vyhlášky.

Situace stavby je zpracována přehledně, jsou v ní však neoznačené objekty – obdélník za hřištěm, přístřešek na odpad. Chybí označení zájmového území stavby, odstupů staveb od hranic pozemku a parcelní čísla.

Výkresy stavební části svým provedením odpovídají potřebné úrovni zpracování, s určitými výhradami: V půdorysech je velmi málo výškových kót, některá místa lze pochopit z řezů nebo sklopených řezů, někde však tyto informace zcela chybí (spodní dojezd výtahů, dna ostatních šachet, výšky souvrství na střeše, výšky osazení prefa průvlaků dílny). Chybí označení horizontálních skladeb v půdorysech. Není zpracován výkres výkopů, podstatný vzhledem k umístění domu s novým suterenem na uliční čáře. V řezech by též pomohlo okótování více výšek „kačenami“ k +-0, a více práce na okolí domu (svahování atd..)

Doporučuji zlepšit čitelnost výkresů: typy čar pro osy a hrany nad rovinou řezu, zvýraznit čísla místností a podobně.

Texty jsou až příliš stručné.

Nepochybuji, že je Marek Petřík připraven svůj bakalářský projekt obhájit. Za jeho hodnocení považuji tento posudek, ve škále hodnotící stupnice navrhuji C.



Robert Seidl

V Křížlicích , 21.6.2020