

Oponentura bakalářské práce

Název bakalářské práce: **Informační centrum Porta Bohemica, Malé Žernoseky**

Autor bakalářské práce: **Marie Vávrová**

Vedoucí bakalářské práce: **prof. Akad. arch. Vladimír Soukenka**

Datum: **září 2020**

Urbanistické a architektonické řešení

Autorka ve svém návrhu situuje tři výrazné objemy posazené shora na svah a přístupné lávkou-chodníkem osazeným nad hranou svahu a protaženým až po zastavení na terase nad svahem. Tato linka kopíruje shora hranu svahu. Tři objemy vlastní budovy infocentra a vyhlídky pak jsou orientovány třemi různými směry s navzájem různými sklony střech i výškovými úrovněmi osazení na terénu a svojí srostlou hmotou pak trochu evokují krystalickou strukturu nerostu vyrůstající ze svahu. Vlastní materiálové řešení je v místě příjemné – využití svíslé instalovaných opalovaných prken v kombinaci s plechovou střechou je kromě vlastního estetického účinku i funkční.

Dispoziční řešení

Dispozice je jednoduchá a v zásadě účelná – trochu ji ovšem degraduje striktní dodržování jednoho směru (střední hmoty s vyhlídkou) k němuž jsou stěny zarovnávané. Vznikají tak místnosti skutečně nešťastných tvarů jako m. č. 1.12, 1.13, 1.03 a 1.02. Jedná se sice kromě vstupního zádveří o místnosti většinou sloužící jako zázemí, ale tímto je jejich využitelnost poněkud degradována.

U vstupu by se hodila nějaká nika nebo stříška chránící přichozí s možností se „oklepat“ v případě nepříznivého počasí, ostatně by to bylo i příjemnější zvýraznění vstupu do budovu než tupý náraz lávky/chodníčku do fasády se vstupními dveřmi o světlé šířce 1,2 m.

U zázemí vinárny (sloužící ovšem fakticky celému domu) bych doporučil určitě doplnit zázemí personálu o vlastní wc vzhledem k odlehlosti místa možná dovybavené i sprchou a alespoň malou šatnu zaměstnanců.

Doufejme rovněž, že se do místnosti 1.06, což je technické zázemí vejde s tepelným čerpadlem a celou sestavou pro teplou vodu, rozdělovači apod.

Založení a konstrukční řešení

Založení je v tomto případě navrženo racionálně a pro umístění stavby vhodné s využitím kombinace pilotového a mikropilotového založení, do něhož se přenáší síly z ocelové konstrukce stavby.

Vlastní konstrukční řešení založené na ocelové (fakticky příhradové) montované konstrukci je pak rovněž funkční a pro místo realizace i smysluplné.

Fasádní plášť, střecha a podlahy

Fasáda je navržena jako lehký plášť s obkladem zvenčí opalovanými prkny, zevnitř pak cementovláknitými deskami. U skladby trochu chybí detailnější popis řešení fasády – ve skladbě je lehce naznačen ocelový profil, který tedy předpokládám bude tvořit sloupky mimo svíslé profily HEB a na něj se kotví jak vrtvy směrem do interiéru, tak směrem do exteriéru. Do skladby bych pod prkna doplnil hydroizolační paropropustnou fólii proti zafoukané vodě.

Střecha je navržena spíše jako lehká skladba pro PVC fólii uloženou na tepelné izolaci na trapézovém plechu. Pro použití titaninkové krytiny je určitě potřeba skladbu upravit – titaninek je nutné ukládat na bednění a separační podložku zabraňující „pocení“ plechu v přechodových klimatických obdobích, takže pak by měla být skladba upravena na skladbu s podkladními hranoly v rámci tepeně izolační vrstvy a bedněním pod titaninkovou krytinu, PVC fólie by se pak měla vypustit a skladba by bylo ideální doplnit i o vrstvu pojistné hydroizolace ideálně i s větranou mezerou. Variantou by pak bylo ponechat skladbu s PVC fólií jako nevětranou jednoplášťovou střechou, na ni ale nelze takto jednoduše instalovat titaninek pro pohledové zakrytí PVC fólie.

Trochu schematicky pak na mne působí v tomto kontextu detail zaatikového žlabu.

U skladby podlahy na mne působí trochu odvázně 30 mm drátkobeton – patrně by se jednalo o použití velkoformátových ŽB desek spíše než realizaci drátkobetonu na místě, ale tady bych při dané tloušťce čekal spíše odolnější vláknobetonové desky. I u podlahy bych pak doporučil dávat pozor v částí zvednutých nad terén na prostup vodní páry a případnou možnou kondenzaci v tepelné izolaci – z interiéru by zde měla být parozábrana, která alespoň částečně prostup vodní páry omezí.

Prosklené stěny jsou koncipovány z bezrámového systému se strukturální spárou – jsou zde použity relativně velké formáty, ale formátování skel se mi jeví jako v daných podmínkách únosně realizovatelné.

Technické zařízení budovy s tepelnými čerpadlem je smysluplné, u stěnového vytápění mi ovšem opět chybí podrobnější specifikace s ohledem na jeho integraci do stěn a případně stropů.

Interiérové řešení je velmi kultivované a zdařilé.

Závěrem bych tedy shrnul, že autorka ve své bakalářské práci představuje architektonicky zdařilý návrh s drobnými dispozičními nedostatky a několika drobnými zádrhly v oblasti technického řešení návrhu.

Vlastní předvedené technické řešení návrh nepoškozuje, chybí ovšem důslednost zejména u řešení skladeb konstrukcí. Naopak konstrukční řešení je poctivé a důkladné stejně jako například řešení interiéru či požární bezpečnosti stavby.

Návrh hodnocení B.

Praha 07.09. 2020