



## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

### I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Ptačí krmítko Berry
<b>Jméno autorky:</b>	Markéta Vápeníková
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	České vysoké učení technické v Praze, Fakulta architektury
<b>Katedra/ústav:</b>	Ústav průmyslového designu
<b>Oponent práce:</b>	Mgr. Lukáš Viktora
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Česká společnost ornitologická

### II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

#### Zadání

Cílem zadání je návrh designu ptačího krmítka na sypké krmné směsi. Zadání bylo definováno s ohledem na plánované zařazení krmítka do stávající produktové řady v sortimentu společnosti Plastia s. r. o. Součástí zadání jsou rovněž cílové skupiny, jimž bude produkt primárně určen.

***Komentář:** Určitý rozpor v zadání, které autorka nemohla ovlivnit, vidím při srovnání parametru objemu zásobníku s předpokládanou frekvencí doplňování krmiva (1x za 1 – 2 týdny). Při větší koncentraci ptáků na krmítku a pravidelném doplňování jeho zásobníku se denní spotřeba krmiva pohybuje mezi 1 – 2 litry. Výsledný objem zásobníku (4,5 litru) nemusí tento parametr splnit a kontinuitu přikrmování zajistit.*

#### Splnění zadání

Předložená práce zadání splňuje. Důležitým předpokladem pro zdárný výsledek projektu jsou jak teoretická východiska, podložená analýzou stávající nabídky, tak i kapitola, zaměřená na orientační průzkum chování ptáků na různých typech krmítek. Praktická část zahrnuje výběr vhodných materiálů. Cenná je především část, věnovaná vlastnímu vývoji designu včetně popisu jeho jednotlivých fází, během kterých se finální verze designu postupně formovala (a které byly samy o sobě pro autorku a její další profesní růst přínosem). Autorka zjevně zúročila předchozí zkušenosti, nabyté při studiu i při praktické spolupráci se společností Plastia s.r.o.

***Komentář:** Vzhledem k budoucímu komerčnímu využití v silně konkurenčním segmentu trhu a účelu využití krmítka bylo zadání poměrně striktně formulováno. Takový požadavek byl jistě pro autorčin projekt limitující. Teoretická část zahrnuje rozsáhlou rešerši stávající nabídky na trhu, ke které autorka přistupuje z různých hledisek (materiál, umístění, tvar). V rešerši však postrádám posouzení objemu zásobníku, který je jedním z důležitých kritérií zadání. Velikost krmných otvorů neumožní přítomnost většího počtu ptáků současně. Zvolená konstrukce vyhovuje především ptákům se specifickým potravním chováním (typicky sýkory, brhlík lesní, strakapoudi), kteří si odnášejí jednotlivá sousta mimo krmítko a teprve tam je konzumují. Pro další, pospolitě druhy (typicky zvonek, čížek, dlask), zvyklé při krmení setrvávat na krmítku, může být přístup k potravě ztížen.*

### **Zvolený postup řešení**

Autorka zvolila při řešení projektu logický postup. Do jednotlivých fází vývoje promítla jak (z pohledu práce stěžejní) hledisko originality designu, tak i praktické aspekty – zabezpečení krmiva před povětrnostními vlivy, ergonomii (přilet, dosedání, dostupnost krmiva) funkčních částí, ochranu ptáků před útoky predátorů (dostatečný výhled), uživatelský komfort (instalace, doplňování krmiva, pozorování ptáků), ekonomickou i technologickou náročnost výroby.

***Komentář:** V teoretické části, zahrnující průzkum chování ptáků na krmítkách, se autorka dopustila metodologických chyb. Předpokladem zdárného ověření každé hypotézy je odpovídající design experimentu. Jednou ze základních požadavků na design projektu je standardizace podmínek. Aby bylo možné preference jednotlivých typů krmítek ptáky objektivně porovnat, musel by experiment probíhat ve shodných podmínkách (prostředí, čas (délka trvání, denní a roční doba), povětrnostní podmínky).*

*Praktický průzkum chování ptáků, jak je v práci popsán, však za takových podmínek neprobíhal. Nestandardní podmínky průzkumu tak mohly výsledky významně zkreslit. V této kapitole, shrnující průzkum chování ptáků na různých typech krmítek, také nejsou uvedena data, týkající se např. denní spotřeby krmiva, která jsou pro stanovení objemu zásobníku významná. Design a realizace takového průzkumu však přesahuje rámec studijního oboru. V tomto ohledu bylo spíše namístě vytěžit dostupné relevantní zdroje odborné literatury.*

### **Odborná úroveň**

Odborná úroveň práce je odpovídající. Autorka dobře zúročila teoretickou přípravu v průběhu studia i předchozí praktickou zkušenost při spolupráci s komerčním subjektem, a to nejen při vlastním vývoji designu, ale i při práci s materiály, jejichž vlastnosti pro použití při výrobě zvažovala.

***Komentář:** Drobné nedostatky, které se objevují v částech práce, zaměřených na biologii, resp. ekologii ptáků jsou, vzhledem k oborové vzdálenosti, akceptovatelné.*

### **Formální a jazyková úroveň, rozsah práce**

Formální postup byl při zpracování práce dodržen, práce je přehledná a jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Jazyková úroveň práce je odpovídající, neformálně formulované pasáže v jejím úvodu jen podtrhují fakt, že autorku zadání práce správně motivovalo. Grafická část je srozumitelná a adekvátně komentovaná.

### **Výběr zdrojů, korektnost citací**

Výběr zdrojů byl proveden s ohledem na hlavní cíl práce korektně. Základní kritériem byla pro autorku analýza stávající nabídky v daném segmentu trhu, což je z hlediska zařazení krmítka do produktové řady zadavatele postup očekávaný. Určité rezervy vidím v citacích použitých zdrojů, kterým chybí některé atributy (např. data publikace).

***Komentář:** Větší důraz bych kladl na odbornou literaturu v kapitole, týkající se volby materiálů pro výrobu krmítka, zejména však v kapitolách práce, které se dotýkají jiných oborů (potravní ekologie ptáků).*

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Na závěrečné práci oceňuji aktivní přístup autorky k řešení v její teoretické i odborné části. Výsledek, resp. výstupy práce odpovídají jejímu zadání.*

*Otázka k obhajobě: Bylo jedním z kritérií při výběru vhodného materiálu pro výrobu hledisko jeho transparentnosti? Resp., měla autorka na zřeteli riziko kolizí ptáků především v situaci, kdy je krmítko z větší části nebo zcela prázdné?*

---

**Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm A/B.**

Datum: Praha, 7. 9. 2020

Podpis:

