

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Kloknerův výzkumný a zkušební ústav hmot a stavebních konstrukcí – Praha 5
Jméno autora:	Bc. Matěj Schinko
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta architektury (FA)
Katedra/ústav:	15128 ústav navrhování II
Oponent práce:	Ing. arch. Ivo Chvojka
Pracoviště opONENTA práce:	Soukromý architektonický atelier

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno
Zadání bylo splněno v plném požadovaném rozsahu.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<p>Autor se analýze konceptu areálu věnoval v úvodní části diplomního projektu, ze kterého dále vychází lokalizace víceúčelového objektu Kloknerova ústavu pro architektonický návrh v rámci zadání diplomního projektu. Postrádám hlubší analýzu vztahu staveniště k okolí, okolní zástavbě a zejména vztahu k okolním komunikacím a významné dopravní zátěži. Ve výsledné formě je koncept dotažen do velmi jednoduchého, až strohého objektu s oddělením obou základních funkcí (administrativní část a halové zkušebny a laboratoře), vše však s jedním architektonickým řešením se stejnými nebo podobnými výrazovými prostředky.</p>	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	C - dobře
<p>Provozní členění je jednoduché – polosuterénní prostory jsou věnovány parkování a blíže nespecifikovanému technickému zázemí, v přízemí jsou navrženy formou zastřešeného atria vstupní prostory obou hlavních funkčních částí (administrativa, mechanické dílny a zkušebny -laboratoře), s přímou vazbou na společenské prostory přednáškového sálu a kavárny. Centrální atrium pak jako prvek propojuje prostory celé administrativní části ústavu. Současně jsou ve vstupním podlaží situovány šatny neadministrativního personálu, část dílen, archiv a část kanceláří. Třetí, čtvrté a páté nadzemní podlaží je věnováno dispozičně shodnému řešení administrativní části ústavu s vloženými atrií pro osvětlení prostor umístěných uvnitř dispozice.</p> <p>Administrativní blok je ve všech funkčních nadzemních podlažích navržen ve stejné dispozici- okolo svislého komunikačního prostoru – atria nad vstupní halou - ve dvou částech s podružnými osvětlovacími atrií. Podél fasád jsou navrženy jednotlivé kanceláře doplněné zasedacími místnostmi a zázemím pro zaměstnance. Každé patro je doplněno ve stejném schématu laboratořemi dle stavebního programu. Střecha objektu není využita.</p> <p>Samotné dispoziční řešení 1. nadzemního podlaží je přehledné a jednoduché, výhradu mám pouze k řešení technického zázemí (strohé označení technické zázemí), které by mělo být v tomto stupni již poněkud konkrétnější. Podobně jsem nenalezl v technické zprávě avizovanou sprinklerovou nádrž. Nevím, zda počet parkovacích stání, bez parkování na povrchu je dostačující. Hrubá podlažní plocha okolo 14,5 tis. m<sup>2</sup> při ukazateli jednoho stání na každých 50 m<sup>2</sup> napovídá větší počet základních stání než 46. Výpočet základního počtu stání by zřejmě napověděl více.</p> <p>Druhé nadzemní objektu – vstupní- je oproti parteru zvýšeno zhruba o dva metry (výškové koty v řezech nejsou) je přístupno monumentálním nekrytým schodištěm. Markýza nebo podobný prvek by mohl prospět zvýraznění vstupu zvýšením bezpečnosti schodiště, popř. umístění loga nebo označení ústavu. Vstupní schodiště navazuje na výše zmíněný centrální prostor atria, který spojuje prostory celé administrativní části. Sporný je dle mého názoru vstup pro osoby se sníženou možností pohybu, výtah navazující bezbariérově na úroveň parteru následně ústí do všech pater objektu.</p> <p>Další patra administrativní části jsou až na výjimky shodná jednoduchou dobře čitelnou dispozicí. Variantní řešení dispozice v některém patře by mohlo prokázat variabilitu administrativní části, zmíněnou v technické zprávě.</p>	

Vekoprostorová část laboratoří a zkušeben je dána požadavky stavebního programu a logicky navazuje na administrativní část. Je konstrukčně oddělena s vlastním konstrukčním systémem i výškovým osazením. Využití střechy, nebo její části, by mohlo zvýšit atraktivitu pracoviště a přinést možnost relaxace pracovníků. Zelená střecha by jistě pomohla při stanovení a výpočtu koeficientu zeleně, stanoveného Územním plánem hl. m. Prahy. Jednoduchost návrhu je, dle mého názoru, nadřazena možnosti získání kvalitnějších a zajímavějších prostorových řešení. Stejně jsou řešeny i fasády, opakovaný rastr kolem celého objektu bude ekonomicky výhodný, celkově je však nudný a nedává možnost pocitově nahlédnout do funkce objektu. Nepomůže tomu ani tmavě šedý až černý betonový sokl v úrovni normálního horizontu, prolomený již zmíněným schodištěm. Možná by si projekt zasloužil větší konkretizaci materiálů fasád, popřípadě detail výseku fasády – než jen konstatování, že se jedná “o lehký obvodový plášť v odstínech bílé barvy a polaronové fasádní desky”.

**Kvalita technického řešení**

**C - dobře**

Technické řešení je zpracováno minimalisticky, konstrukční systémy jsou použity logicky. Monolitický skelet se sloupy a ztužujícími jádry hlavních vertikálních komunikací se opakuje ve všech podlažích. Změny zatížení budou patrně řešeny stupněm vyztužení a změnou třídy pevnosti použitého betonu. Prefabrikovaná svíslá konstrukce vekoprostorové části s příhradovými nosníky zastřešení je vhodně zvolená. Založení objektu bude asi složitější, než je prezentováno ve studii. Vybraná výkresová dokumentace je zpracována v nejnútnejším rozsahu. Postrádám detaily pro výsek fasády, stejně jako architektonickou situaci. Další části jsou zpracovány v rámci zadání opět v nejnútnejším rozsahu.

**Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce**

**B - velmi dobře**

Diplomová práce je úplná, srozumitelná a naplňuje zadání úkolu. Grafická úroveň zpracování je standardní, schází dle mého názoru více vizualizací z normálního horizontu.

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

Diplomovou práci považuji za standardní, s jednoduchým dispozičním řešením, bez hlubšího propracování, výrazové prostředky a jejich uplatnění se nesou ve stejném duchu. Autor je jistě kreativní, bohužel při hodnocení se mě vkrádá myšlenka, že rychlost a jednoduchost je nadřazena samotnému procesu hledání architektonického výrazu. Technická zdatnost a představy o materiálově konstrukčním řešení detailů, které uvedený architektonický výraz reálně vytvářejí, nejsou dostatečně prezentovány.

Z hlediska vznesených připomínek navrhuji v rozpravě otevřít otázku požadovaného počtu stání dle platné legislativy, spolu s technickým řešením založení v rozdílných výškách terénu.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 29.1.2020

Podpis:

