

Oponentní posudek Bakalářská práce

Polyfunkční dům Humpolec

Matěj Dědek, květen 2020

Polyfunkční dům se nachází v křížení ulic Jana Zábřany a Rašínova u Dolního náměstí v Humpolci. Nárazně na svou nárožní polohu má 2 křídla, která sledují uliční čáry obou zmíněných ulic. Každé křídlo má hmotu zakončenou jiným typem střechy. V křídle navazující na současnou zástavbu je střecha sedlová, což propojuje tvar budovy se sousedním domem, zatímco křídlo ve volné části objektu má střechu plochou, s ustupující terasou.

Vlastní hmota objektu je poměrně robustní, což není vidět v pohledech, ale plně to odkrývá perspektiva ze studie, kde je vidět velikost hmoty budovy. Vzhledem ke spádu okolních komunikací působí pohled velmi dominantně, na měřítku okolní maloměstské zástavby až nepatřičně. Zjevně to vyplývá z přání využít určenou parcelu na maximální možnou míru a přizpůsobit ji okolním niveletám říms a střech.

Podzemní podlaží zahrnuje technické vybavení objektu a podzemní parkování, i když s výhradou napojení nikoli přes sousední klidovou zónu, ale raději přímo z Rašínovy ulice. Předpokládám, že by to znamenalo i citlivější zachování zeleně. Malá prodejna je celkem v pořádku, stejně jako restaurace v parteru. V prostoru varny je neoddělený ofis, kde se problematicky kříží výdej jídel, výdej nápojů a zpětná cesta použitého bílého nádobí. Komoditní centrum ve 2. a 3.NP. je víceméně volné zadání, navržený prostor je příjemně variabilní. Byty omezuje umístění druhého schodiště, takže jeden byt v každém patře má správnou orientaci s ložnicemi na východní straně, zatímco druhý na východní straně nemá prakticky šanci obsadit okny příjemnější východní fasádu. Byty budou v létě na západní straně značně přehříváné.

Situace stavby by měla být pojednána podrobněji, zejména postrádám výškové určení okolního terénu. Kanalizační přípojka do Rašínovy ulice je ve zjednodušeném zobrazení nakreslena do protispádu. U koordinační situace chybí úplně, stejně jako ostatní přípojky z této strany. Navíc postrádám zcela vyznačení výškopisu a odstupů od okolních budov. Ve výkrese základů chybí návrh řešení vazby na pochycení sousedního domu, což se opakuje i v dalších podlažích. Dále postrádám návrh řešení odvodu podzemní vody ze stavební jámy, jejíž dno je pod HPV. V předepsaném formátu by to znamenalo doplnit výkres výkopů, včetně zajištění stavební jámy. Místnost 1.18 nádrž na dešťovou vodu má zřejmě nahlížecí otvor, ale není nijak okótován, takže z výkresu není zřejmý její objem, ani způsob jejího provozu. Z výkresů 2. a 3.NP. není zřejmé, kudy jsou vedeny odpady dešťové vody ze střešních vpustí ploché střechy. V řezu A-A je naznačeno podchycení sousedního objektu i záporové pažení stavební jámy. Z pohledů je zřejmá změna měřítko okenních otvorů oproti sousednímu domu, které nevyznívá příliš sympaticky. Severní fasáda bez členění je trochu bezradná. V detailu č. 1 je naznačena poloha nopolové fólie, ale šipka směřuje do vrstvy XPS. Tam asi nebude. Izolace ve střeše není dostatečná, technicky vytvořit nulovou vrstvu prakticky nelze. V detailu č. 4 by měla být izolace dotažena do výše min. 300 mm nad konstrukci, nejenom ze spodní pojistné vrstvy.

U detailu 7 bych uplatnil ustanovení bývalé normy na provádění izolací a atiku držel ve výšce 300 mm nad konstrukcí nebo minimálně vytáhnout hydroizolaci až na atiku. Ve skladbách střech je uváděna spádová vrstva z vylehčeného betonu od 10 mm, což prakticky nelze provést, protože se tato vrstva již při provádění bude drodit. U S7 není uvedena tepelná izolace, i když je nakreslena. Značení vrstev ve skladbách by mělo být jednotné.

Konstrukční řešení je celkem bez připomínek, u rampy do suterénu je správná úvaha o nosnosti bez součinnosti podkladu, který většinou není uložen a ztuhne tak, aby spolupůsobil.

V kapitole požární bezpečnosti je uveden přívod a odvod vzduchu do CHÚC napojené na systém EPS, tj. s detektory v jednotlivých podlažích, pravděpodobně doplněný i vnitřními hydranty. Není však ve výkresech naznačen. Vnější hydrant pro požární zásah není zmíněn ani naznačen v situaci.

Koordinace instalací jednotlivých profesí je zpracována v zásadě správně, i když pouze schematicky. V podrobnostech pak není zcela zřejmé např. rozdělení vytápění na okruhy v různých teplotních spádech (tělesa, podlahové vytápění resp. sálavé panely). Postrádám hlubší pohled na silovou elektroinstalaci, polohy osvětlovacích těles nejsou řešeny.

Realizace stavby je celkem v pořádku, zmíněné čerpání vody by mělo být v situaci naznačeno a hlavně definováno, kam bude voda při čerpání odváděna.

Závěrem konstatuji, že projekt má až na výše citované připomínky úroveň spíše průměrnou. Některé kapitoly se u jednotlivých částí zbytečně opakují, ale to asi není chybou zpracovatele, ale formou, která je mu předepsána. Jednotlivá provozní schémata mají sice nedostatky, ale lze je hodnotit jako celkem vyhovující. Neproověřeno zůstalo osvětlení jak denní, tak i umělé.

Navrhuji hodnocení C - D

V Praze 22. 6. 2020
Ivan Lipovský

